

**Abstencionismo en las elecciones atípicas.**

**Condiciones que inciden en la baja participación electoral en Cartagena de Indias**

**1988-2016**

**Luis Ernesto Ramírez Hernández.**

**Universidad del Norte**

**Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales**

**Maestría en Ciencias Políticas y Gobierno**

**Barranquilla – Atlántico**

**Marzo de 2019**

**Abstencionismo en las elecciones atípicas.**

**Condiciones que inciden en la baja participación electoral en Cartagena de Indias**

**1988-2016**

**Luis Ernesto Ramírez Hernández.**

**Tesis de maestría para optar por el título de en magister en ciencias políticas y  
gobierno**

**Director del trabajo:**

**Doctor Fernando Giraldo García**

**Doctor en ciencias políticas**

**Universidad del Norte**

**Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales**

**Maestría en Ciencias Políticas y Gobierno**

**Barranquilla – Atlántico**

**Marzo de 2019**

*Al GADU*

*A mi ayuda idónea Yalis y a mi Hija Amelia, mis dos grandes tesoros*

*A mis padres Luis Enrique y Dina Esther mis dos grandes columnas*

*A mis hermanos Diana Patricia, Diego Armando y a mi sobrino Santiago mis tres  
grandes luces*

## **Agradecimientos**

A mi esposa y ayuda idónea por brindarse su compañía, apoyo y su larga paciencia en estos tres años de esfuerzo para alcanzar esta meta. A mi tutor de tesis, Doctor Fernando Giraldo García por brindarme el apoyo en esta empresa del método cualitativo comparado, al doctor Carlos Guzmán por la confianza y el tiempo para discutir los pormenores de este trabajo, y muy especialmente a mi hermano Diego Armando por acogerme en su casa durante mi estadía en la ciudad de Barranquilla.

## Resumen

**La investigación objeto del presente trabajo académico** analiza el contexto del ejercicio electoral de Cartagena de Indias, desarrollado en el marco de unas elecciones competitivas, siendo esto, la respuesta producida en un auténtico sistema democrático. En análisis de lo anterior, esta Ciudad, ha sido sometida en menos de 10 años, a dos elecciones atípicas para la elección de Alcalde Mayor, (2005 y 2013), estableciéndose en ellas, una disminución considerable de participación ciudadana y en consecuencia, un verdadero abstencionismo electoral.

Históricamente la participación en elecciones de Alcalde de Cartagena de indias, ha oscilado entre el 45% y el 52%, sin embargo, en elecciones atípicas a alcalde del Distrito señalado, dicha participación se ha posicionado en un 29%, generando el interrogante ¿qué condiciones inciden en la baja participación electoral en las elecciones atípicas de alcalde de Cartagena de Indias, durante el periodo comprendido entre 1988 y 2016?, por ello, se desarrolla un análisis de las condiciones que conllevaron a la disminución de la participación electoral en las elecciones atípicas a alcalde en el Distrito, durante este marco temporal.

El estudio cualitativo realizado del comportamiento electoral en la ciudad de Cartagena, se efectúa entonces, desde la perspectiva de los niveles de participación democrática y su relación con la concurrencia de eventos electorales, número de partidos y nivel de competitividad en la disputa por el gobierno local, implementando la metodología de análisis (QCA), mediante la selección de casos por el método de la similitud y la aplicación de protocolo de análisis configurativo causal propuesto por Ragin (1987).

**Palabras clave:** Participación electoral, Abstencionismo Electoral, elecciones atípicas, análisis cualitativo comparado, análisis configurativo causal.

## Tabla de contenido

	<b>Pág.</b>
Introducción .....	16
Planteamiento del problema de investigación.....	18
Justificación .....	19
Objetivos .....	21
Objetivo General .....	21
Capítulo I. ....	22
1. El Análisis Comparado de la Participación Electoral .....	22
1.1 Democracia, Elecciones y Sistema Político .....	22
1.2 El Diseño Institucional y Rendimiento de la Democracia .....	26
1.3.....	27
La Participación Electoral .....	27
1.3.1 El concepto de Participación Principales .....	27
1.3.2 La Participación Electoral como Objeto de Estudio.....	28
1.3.3 El Abstencionismo Electoral .....	30
1.3.4 Los Factores Explicativos del Abstencionismo Electoral .....	31
1.4 El Método Comparado y el Diseño Institucional .....	33
1.4.1 El Método Comparado de un solo País .....	35
1.4.2 La Unidad Básica de Análisis Comparado .....	36
1.4.3 El Objetivo de los Estudios comparados de Un solo país .....	36
1.4.4 De las Estrategias para Aumentar el número de Observaciones .....	36
1.4.5 El Análisis Cualitativo Comparado .....	37

1.5 El análisis comparado de la participación electoral .....	42
Capítulo II. La Participación Electoral en las Elecciones Celebradas en el Distrito de Cartagena de Indias entre 1988 – 2016.....	44
2.1 Cartagena de Indias y su Contexto.....	44
2.2. El Contexto Político .....	45
2.3 La Participación Electoral en el Distrito de Cartagena de Indias entre 1988 – 2016.....	46
2.3.1 Evolución histórica de la abstención elecciones presidenciales en Cartagena de Indias, 1990-2014 .....	46
2.3.2 Evolución histórica de la abstención en las elecciones Legislativas en Cartagena de Indias, 1990-2014 .....	48
2.3.3 Evolución histórica de la abstención en las elecciones regionales en Cartagena de Indias, 1988 – 2015 .....	50
2.3.4 Evolución histórica de la abstención en las elecciones atípicas en Cartagena de Indias durante los periodos 2005 – 2013 .....	51
2.3.5 Evolución histórica de la Abstención en Cartagena de Indias entre 1988 – 2016...	52
Capítulo III. Análisis Comparativo de los Resultados Electorales en las Elecciones Atípicas para Alcalde del Distrito de Cartagena de Indias celebradas entre 1988 - 2016 .....	55
3.1 Fase I. Selección de los Casos y delimitación del diseño de investigación .....	55
3.2 Definición conceptual y empírica de los casos .....	55
3.2.1 El resultado baja participación electoral en Cartagena de Indias .....	56
3.2.2 De las condiciones que inciden en la baja participación electoral en Cartagena de Indias .....	60
3.2.2.3 El nulo nivel de competitividad electoral .....	68
3.4 La tabla comparativa .....	73
3.5 El Modelo Teórico .....	74

3.6 La explicación de los mecanismos causales.....	75
3.6.1 Las Hipótesis .....	77
3.6.2 Verificación del modelo de explicación causal .....	78
3.3. Fase II. Momento analítico: técnica de análisis de configuraciones causales (QCA) a los resultados electorales en Cartagena de Indias entre 1988 – 2016 .....	86
3.3.1 La dicotomización .....	86
3.4 Fase III. De interpretación.....	99
Capítulo IV. Las Condiciones que Incidieron en la Baja Participación Electoral en las Elecciones Atípicas a Alcalde en el Distrito de Cartagena de Indias Celebradas entre 1988 – 2016.....	101
4.1 Regresando a la teoría. ....	101
4.2 El contexto.....	103
4.2.1 La baja participación electoral en las elecciones atípicas celebradas en Cartagena de Indias los años 2005 y 2013.....	105
4.3 Análisis de condiciones que incidieron en la baja participación electoral en las elecciones atípicas a alcalde en el Distrito de Cartagena de Indias entre 2005 y 2013 .....	105
Conclusiones .....	107
Bibliografía .....	110
Anexos .....	118
Notas .....	133
Notas .....	134
Regresión logística.....	136
Notas.....	136
Resumen de procesamiento de casos .....	137
Codificación de variable dependiente .....	138



Bloque 0: Bloque de inicio .....	138
Tabla de clasificación.....	138
Variables en la ecuación.....	138
Las variables no están en la ecuación.....	139
Bloque 1: Método = Entrar .....	139
Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo.....	139
Resumen del modelo .....	139
Tabla de clasificación.....	140
Variables en la ecuación.....	140
Vita.....	142

## Lista de tablas

	<b>Pág.</b>
Tabla 1. Evolución histórica de la abstención Elecciones Presidenciales en Cartagena de Indias, 1990-2014 .....	47
<b>Tabla 2. Evolución histórica de la abstención Elecciones Legislativa en Cartagena de Indias, 1990-2014.....</b>	<b>48</b>
<b>Tabla 3. Evolución histórica de la abstención Elecciones Regionales y Locales en Cartagena de Indias, 1990-2014.....</b>	<b>50</b>
Tabla 4. Evolución histórica de la abstención Presidenciales en Cartagena de Indias, 2005-2013 .....	51
Tabla 5. La Participación electoral en Cartagena de Indias 1988-2016 .....	53
Tabla 6. Elecciones regionales, parlamentarias y presidenciales en Cartagena de Indias: su relación con las formas de participación electoral .....	59
Tabla 7. Elecciones regionales, parlamentarias y presidenciales en Cartagena de Indias: su relación a través del voto .....	62
Tabla 8. Formato de partido y NP.....	65
Tabla 9. Elecciones regionales, legislativas y presidenciales en Cartagena de Indias: su relación a través del número de partidos.....	66
Tabla 10. Nivel de competitividad .....	70
Tabla 11. Elecciones regionales, legislativas y presidenciales en Cartagena de Indias: su relación a través del nivel de competitividad .....	71
Tabla 12. Tabla comparativa .....	73
Tabla 13. Medida de contradicciones de referencia .....	81
Tabla 14. Medida de resistencia – R de referencia .....	82
Tabla 15. Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo .....	83

<b>Tabla 16. Tabla de clasificación.....</b>	<b>84</b>
<b>Tabla 17. Matriz de datos dicotómicos .....</b>	<b>87</b>
<b>Tabla 18. Análisis de condiciones necesarios para el resultado (B P E) .....</b>	<b>89</b>
<b>Tabla 19. Análisis de condiciones necesarias para el resultado (B P E) .....</b>	<b>89</b>
<b>Tabla 20. Representación de datos en tabla de la verdad para el resultado (B P E).....</b>	<b>90</b>
<b>Tabla 21. Representación de datos en tabla de la verdad para el resultado (<math>\sim</math>B P E)....</b>	<b>91</b>
<b>Tabla 22. Solución compleja para la ocurrencia de baja participación electoral</b> <b>[B_P_E=N_C_E_E_N_M_N_C_E] sin remanentes .....</b>	<b>96</b>
<b>Tabla 23. Solución intermedia para la ocurrencia de baja participación electoral</b> <b>[B_P_E=N_C_E_E_N_M_N_C_E].....</b>	<b>97</b>
<b>Tabla 24. Solución parsimoniosa para la ocurrencia de baja participación electoral</b> <b>[B_P_E=N_C_E_E_N_M_N_C_E].....</b>	<b>98</b>
<b>Tabla 25. Matriz de datos dicotómicos elecciones atípicas .....</b>	<b>106</b>

**Lista de cuadros**

	<b>Pág.</b>
Cuadro 1. Categorías de los Niveles de participación electoral en Cartagena de Indias entre 1988.....	58
<b>Cuadro 2. Modelo analítico causal propuesto para explicar el abstencionismo en las elecciones.....</b>	<b>86</b>

## Lista de gráficas

	<b>Pág.</b>
Gráfica 1. Abstencionismo en elecciones presidenciales 1990-2014 .....	47
<b>Gráfica 2. Abstencionismo en elecciones a Congreso 1990-2014 .....</b>	<b>49</b>
<b>Gráfica 3. Abstencionismo en elecciones regionales 1988-2015.....;Error! Marcador no definido.</b>	
<b>Gráfica 3. Abstencionismo en elecciones regionales 1988-2015.....</b>	<b>51</b>
<b>Gráfica 4. Abstencionismo en elecciones Atípicas 2005-2013 .....</b>	<b>52</b>
Gráfica 5. Abstencionismo en Cartagena de Indias entre 1988-2016.....	54

## Lista de figuras

	<b>Pág.</b>
Figura 1. Fases de QCA.....	39
Figura 2. El Modelo Teórico.....	75
Figura 3. Diagrama de Venn solución general.....	92

## Lista de anexos

	<b>Pág.</b>
Anexo 1.....	118
Anexo 2.....	128
Anexo 3.....	133

## Introducción

El presente trabajo de investigación realiza un análisis comparado del comportamiento electoral en la ciudad de Cartagena de Indias para las elecciones a Alcalde Distrital, durante el periodo comprendido entre los años 1988 al 2016, desde el enfoque de los niveles de participación electoral y su relación con la concurrencia de eventos electorales, el número de partidos y nivel de competitividad electoral.

Para el desarrollo de este análisis, se realiza una descripción y estudio a la noción de la participación electoral como elemento constitutivo de la democracia, tomando como base, la importancia del contexto en la conformación del sistema electoral, de acuerdo a lo manifestado por (Nolhen, 2002, p.104), al señalar que “cada Estado elabora su diseño institucional para el sistema electoral, de conformidad con el Sistema Político y el Sistema de Gobierno establecido en su carta fundamental, esto en atención a su contexto socio-político”.

Teniendo en cuenta lo anterior, como elemento indispensable para este documento de corte mixto, se realizó la recolección de datos electorales de todas las elecciones celebradas en Cartagena de Indias, en el periodo comprendido entre los años de 1988<sup>1</sup> y 2016, luego se procede a la elaboración de las estadísticas electorales<sup>2</sup> para las votaciones celebradas en el periodo objeto de estudio. A renglón seguido, se procede a elaborar una categorización de cada votación desde la óptica de la participación electoral, la concurrencia de eventos electorales, el formato de partidos y el nivel de competitividad electoral.

---

<sup>1</sup> Durante el año 1988, se llevó a cabo la primera elección popular de alcaldes en Colombia.

<sup>2</sup> Las estadísticas electorales: abstencionismo electoral, abstencionismo activo, número de partidos y el índice de competitividad electoral.



Concluido lo anterior, se continúa con la realización de un *análisis comparado de un solo país* utilizando la metodología de *análisis cualitativo comparado* mediante la selección de casos por la técnica de la similitud y la aplicación de protocolo de *análisis configurativo causal*, obteniendo los resultados del análisis de condiciones necesarias y/o suficientes que inciden en la baja participación electoral en las elecciones atípicas de alcalde en el distrito de Cartagena de Indias de los años 2005 y 2013.

## **Planteamiento del problema de investigación**

La ciudad de Cartagena de Indias, ha sido objeto de diversos procesos electorales que poseen ciertas características, las cuales según los hechos notorios que las rodearon, permiten definirlos como controvertidos y cuestionados, en razón a la lucha por el poder entre las distintas fuerzas vivas del Distrito que, ya sea a través de candidatos con tradición político-electoral o valiéndose de la participación en la contienda de “outsiders” quienes son apoyados desde la sombra por estos caciques políticos.

Bajo este marco fáctico, en Cartagena de Indias se han celebrado en menos de una década, dos elecciones atípicas, correspondientes a los años 2005 y 2013; sin embargo, en ambas elecciones se logró visualizar una disminución considerable de la participación electoral. Ahora bien, históricamente esta participación, referenciada en las elecciones a alcalde de Cartagena de Indias, ha presentado oscilaciones que dan cuenta de las variaciones en la participación electoral, empero en las elecciones atípicas a alcalde de Cartagena de Indias, la participación electoral no ha superado el 29%<sup>3</sup>.

Es preciso entonces, analizar qué condiciones inciden en la baja participación electoral en las elecciones atípicas de alcalde celebradas en Cartagena de Indias en el periodo comprendido entre 1988 y 2016, para lo que es necesario la aplicación cualitativa del método comparado, que permite un análisis en el tiempo, del comportamiento electoral en la ciudad de Cartagena de Indias.

---

<sup>3</sup> En Cartagena de Indias han celebrado dos elecciones atípicas de alcalde distrital, en estas elecciones en nivel de participación fue del 22% (2005) y del 29% (2013).

## **Justificación**

La participación electoral es pieza fundamental del proceso de construcción de las sociedades democráticas, de esta manera participar en los procesos políticos es un derecho y a la vez un deber de todas las personas que nos consideramos miembros de una sociedad. Cuando en los eventos electorales se presenta un fenómeno de abstencionismo afecta indefectiblemente la legitimidad de las instituciones. En el caso de las elecciones de alcaldes municipales un alto nivel de abstencionismos afecta la gobernabilidad y la gobernanza del ejecutivo local, pues la falta de legitimidad no le permite empoderarse de la institucionalidad.

Es así que conocer cuál ha sido el comportamiento político en las elecciones a alcalde en el distrito de Cartagena de Indias, nos permitirá identificar las posibles causas de la baja participación electoral, los distintos fenómenos electorales que permitían a la sociedad reconocer las fallas en el proceso electoral con miras a mejorar la participación electoral como base de una responsabilidad política de nuestra sociedad, más aún cuando se trate de procesos electorales atípicos.

Una vez identificados las causas de la baja participación electoral en las elecciones de alcalde en el distrito de Cartagena de Indias, la investigación sería un instrumento de sociabilización de la sociedad cartagenera, que permita disminuir los niveles de abstencionismo electoral y dar legitimidad a los gobernantes electos en este tipo de procesos políticos.

El presente trabajo de investigación es conveniente en la medida en que permite analizar cuál ha sido el comportamiento electoral en las elecciones atípicas de alcalde en el distrito de Cartagena de Indias, toda vez que en los anteriores estudios realizados sobre el

comportamiento electoral en las elecciones el objeto de la investigación se centró en el contexto político de la elección sin observar los resultados electorales en las elecciones atípicas, por lo que esta investigación realizaría un aporte al estado del arte en el análisis de la participación electoral.

Por último, los resultados de esta investigación además de ser un aporte al estado del arte en la materia del comportamiento electoral, será de igual manera, un instrumento de apoyo para los procesos electorales e insumo a para la formulación de futuras reformas electorales.

## **Objetivos**

### **Objetivo General**

Analizar las condiciones que incidieron en la baja participación electoral en las elecciones atípicas a alcalde en el distrito de Cartagena de Indias celebradas entre 1988 – 2016.

### **Objetivos Específicos**

- Describir la participación electoral en las elecciones celebradas en el Distrito de Cartagena de Indias entre 1988 - 2016.
- Comparar como han sido los resultados electorales en las elecciones atípicas para alcalde del Distrito de Cartagena de Indias celebradas entre 1988 – 2016.
- Identificar las condiciones que incidieron en la baja participación electoral en las elecciones atípicas a alcalde en el distrito de Cartagena de Indias celebradas entre 2005– 2013.

## Capítulo I.

### 1. El Análisis Comparado de la Participación Electoral

#### 1.1 Democracia, Elecciones y Sistema Político

La palabra democracia posee su origen etimológico en la composición de los vocablos griegos *demos* que significa pueblo y *krátos* que significa poder, expresión que a partir de su origen traduce el poder del pueblo. A su vez Madison en su obra *el federalista* (citado en Dalh, 2004, p. 25) define la “democracia pura” como “una sociedad que se compone de un reducido número de ciudadanos, que se reúnen y administran personalmente el gobierno” y la república como “un gobierno en que tiene efecto el sistema de la representación”. De igual manera LINCOLN definió la democracia como “El gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo” (citado en Lijphart, 2000. P 13).

Ahora bien, desde la ciencia política, (Dahl, 2009) en el texto *poliarquía*, la utiliza para designar “el sistema político entre cuyas características se cuenta su disposición a satisfacer entera o casi enteramente a todos sus ciudadanos” (p. 13); Por su parte (Nohlen, 2009, 377-378), hace la distinción del concepto de democracia desarrollando un desdoblamiento bifronte, siendo el primero de ellos, un concepto ciudadano y el segundo el participativo-populista.

Haciendo alusión al escenario del concepto ciudadano, “se define la democracia como un sistema que se basa en el bienestar de todos, en la distribución equitativa de los ingresos, en el trabajo para todos, en el salario justo, en la igualdad” (Nohlen, 2009, p. 378), el segundo desde una óptica netamente electoral.

Para Nohlen el concepto de democracia electoral se define como “una democracia restringida a lo electoral, la cual tiene prevalencia en América Latina”, en cambio la democracia ciudadana se refiere, “a la democracia deseable y deseada a la cual hay que aspirar. Así por ejemplo la democracia se percibe de manera general como forma de gobierno” (2009 p. 378), para Dalh, la democracia puede definirse en función de los procesos gubernamentales específicos necesarios para maximizar todos o algunos de esos objetivos (1992, p. 77) y se precisa según “en base a dos criterios: participación (a través del sufragio universal) y competencia (entre partidos políticos)” (Dalh citado por Nohlen, 2009, p. 377).

Amaral y Stokes poseen “una visión de la democracia, donde se enfatiza más su capacidad de provocar la participación de la ciudadanía, de estimular debates y deliberación sobre las opciones que enfrenta un país o una comunidad, de proteger los derechos de los individuos y grupos marginales frente a los grupos de poder, de promover la justicia social” (citado por Alcántara, 2005. p. 11) que difiere con la visión de “una democracia configurada sobre los valores de libertad, igualdad política y el control sobre las políticas públicas y sus hacedores a través del funcionamiento legítimo y legal de instituciones estables” (Alcántara, 2008 p. 16).

Ahora bien, en los sistemas políticos existe un electorado que puede hacer uso del voto, es de esta manera como en un sistema democrático, la elección se materializa en la expresión de la voluntad libre que tienen las personas para elegir dentro, de una lista de partidos y aspirantes, al candidato que es afín con sus convicciones, siendo este legitimado con la decisión de un conglomerado social, que soslaya el poder soberano para la determinación y estructuración del poder público.

En este sentido, las elecciones desempeñan tres funciones en el sistema político, a saber, “producir gobierno, generar representación y crear legitimidad” (Chávarri, Delgado

y Oñate, 2002, p. 33); El sufragio, por su parte, a decir de (Fayt, 1963, p. 7). “consiste en el derecho político que tienen los miembros del pueblo del Estado para participar en el poder como electores y elegidos, es decir, el derecho a formar parte del cuerpo electoral y, a través de este, en la organización del poder.”

Es por ello que las elecciones y los sistemas electorales son la esencia de lo que hoy se concibe como sistemas políticos democráticos<sup>4</sup>, y en este mismo sentido, que la democracia determinada bajo una concepción in genere, se reconoce como una de las tres formas de gobierno a las que (Bobbio, 1976, p. 9) define así: “el gobierno de muchos, de pocos o de uno, ósea democracia, aristocracia y monarquía”. Ciñendo la concepción endilgada con anterioridad, nace la figura de la Democracia política, que es entendida como aquella que actúa con fines democráticos, es decir, “como la reducción de las múltiples voluntades de millones de personas a un único comando” (Sartori, 2012).

Ahora bien, la elección, tal como lo expresa (Nohlen, 1995, p. 10 – 18), como elemento intrínseco de este modelo de gobierno, es ese “procedimiento por el cual los miembros de una organización y/o comunidad eligen representantes para que ocupen cargos políticos; y es esa técnica para constituir cuerpos representativos y/o para delegar autoridad”; y en el mismo sentido, los sistemas electorales se definen como “las reglas según las cuales los electores pueden expresar sus preferencias políticas y según las cuales es posible convertir votos en escaños parlamentarios o en cargos de gobierno” (Nohlen, 1995, p. 31), haciendo énfasis en que el sistema electoral es un factor determinante de la estructuración del sistema político de cualquier Estado con raigambre democrático.

---

<sup>4</sup> Misión de Observación Electoral. MÓDULO SISTEMA POLÍTICO ELECTORAL: “Para calificar un sistema como democrático, el voto debe contemplar unas características esenciales: Según Jiménez (1998), el voto es una manifestación de voluntad individual que tiene por finalidad construir una voluntad colectiva, sea para designar los titulares de determinados cargos concernientes al gobierno de una comunidad, sea para decidir acerca de asuntos que interesan a todos. (Por ejemplo, con plebiscitos, referendos, consultas populares y revocatorias del mandato.)” en [http://participacion.mininterior.gov.co/sites/default/files/af\\_modulo\\_sistema\\_politico\\_electoral\\_alta\\_2\\_0.pdf](http://participacion.mininterior.gov.co/sites/default/files/af_modulo_sistema_politico_electoral_alta_2_0.pdf)



Sobre el particular se hace preciso destacar que los sistemas de gobierno, los sistemas electorales y los sistemas de partidos se encuentran interrelacionados; al respecto (Nolhen, 1999,) enseña:

Allí se sostiene que la opción entre las formas de gobierno, que se identifica con la alternativa entre el presidencialismo y el parlamentarismo y la opción entre los tipos de sistemas electorales, que se identifica con la alternativa entre representación por mayoría y representación proporcional constituyen las opciones básicas de orden constitucional. Esta idea implica la convicción de que la opción por una u otra de las alternativas tiene repercusiones de importancia respecto a la gobernabilidad de un Estado, el supuesto que la institucionalidad política influye en los recursos del gobierno democrático (poder, consenso, legitimidad, etcétera) y en las capacidades funcionales del sistema político (governance) de responder a las expectativas y demandas de la economía y la sociedad.

La tesis que tal vez mejor refleja este pensamiento sostiene que en política las instituciones tienen mayor incidencia que los hombres. En este orden de apreciaciones relacionadas con el criterio de la importancia, conviene introducir el factor sistema de partidos, nuestro tercer elemento de la trilogía, cuya importancia —pese a ser grande— tiende a ser considerada menor en comparación con los otros factores. Esta evaluación refleja una asimetría entre los conceptos forma de gobierno y sistema electoral, por un lado y sistema de partidos, por el otro. (p. 3 – 4).

Ahora bien, “cada Estado elabora su diseño institucional para el sistema electoral, de conformidad con el Sistema Político y el Sistema de Gobierno establecido en su carta fundamental, esto en atención a su contexto socio-político” (Nohlen, 2002, p. 104.), es

decir, a través de la construcción filosófica y estructural de la Constitución como norma superior y, por ende, como eje transversal para el desarrollo de las teorías estatales, se establecen las reglas para la disputa del poder político, esto se materializa en el principio de soberanía interna que sustenta cada Estado legalmente constituido y reconocido ante el concierto internacional.

## **1.2 El Diseño Institucional y Rendimiento de la Democracia**

“Las instituciones políticas constituyen las estructuras fundamentales del sistema político, que se refieren al ámbito donde se producen y ejecutan las decisiones con carácter generalmente obligatorio” (Ortiz, 2005, p. 27). Para el estudio de las instituciones y la alternativa entre las opciones institucionales Nohlen considera que deben tomar en cuenta los contextos sociopolíticos. “Del contexto depende la importancia que puedan alcanzar las instituciones” (2007 p. 149).

“Sobre la relación entre el diseño institucional y el rendimiento de la democracia se puede decir que parte de la discusión académica y política, en la cual se concluye que las instituciones pueden ajustarse para superar los problemas de la consolidación democrática” (Nohlen, 2007, p. 200). Lo anterior, con fundamento en el enfoque de la ingeniería constitucional según la cual consideran a las instituciones como variables independientes en el proceso político. Las instituciones tienen una importancia relativa en el sistema político, con base en ello se considera (Nohlen, 2007, p. 201), que “no existe mejor sistema que se pudiera transferir o implementar, es decir, El sistema preferible es el que se adapte mejor. O sea, el que se diseña tomando en cuenta las condiciones de contexto, lugar y tiempo.”

En este sentido cobra vital importancia la relevancia del contexto y su influencia en las instituciones políticas y en el proceso de formación de un sistema político democrático, pues “No puede olvidarse la multidimensionalidad y la complejidad de las relaciones causales de las que depende el desarrollo de la democracia. Entre las relaciones de causalidad encontramos las históricas, económicas, sociales, políticas, institucionales, etc. En cuanto a la complejidad se alude a la cambiante interacción entre los factores causales.” (Nohlen, 2007, p. 200).

Cabe resaltar, que el estudio del diseño institucional desde el método comparado “se consagra como la elección y el establecimiento efectivo de instituciones dentro de un país, que sirven para vincular a los ciudadanos con el gobierno, como para dar forma a la relación entre los distintos poderes del Estado” (Landman, 2011, p. 249). Para Landman el propósito principal de los estudios comparados del diseño institucional se centra en determinar “los mecanismos institucionales óptimos para el mantenimiento de la democracia y además pretende desvelar de qué modo las diferentes combinaciones de los principales componentes del diseño institucional afectan a los aspectos intrínsecos y extrínsecos del rendimiento de la democracia”. (2011, p. 251).

### **1.3 La Participación Electoral**

**1.3.1 El concepto de Participación Electoral.** La participación política se define como la actividad que tienen como finalidad o efecto, la de influenciar la acción gubernamental, ya sea directa o indirectamente. (Verba *et al.* 1995. p. 39; Citado por Barrero, Liendo, Mejía y Orjuela, 2013, p. 9). Así mismo, la participación electoral se considera generalmente, como “el número o el porcentaje de ciudadanos que acudieron a votar en elecciones de carácter político” (Pérez B, 2006, p. 75).

Para Pasquino, la participación electoral es “una de las modalidades de participación política y en términos de impacto político no es la más importante, pero si la más difusa y la más universal, pues es practicada en varios sistemas políticos distintos entre sí.” (2011 p. 78).

**1.3.2 La Participación Electoral como Objeto de Estudio.** El estudio de la participación electoral se encuadra dentro del estudio del análisis del comportamiento electoral (Pérez B, 2006, p.76), en este sentido “los resultados electorales a nivel agregado proveen información relativa a circunscripciones definidas políticamente, la cual puede ser relacionada con variables demográficas, económicas y culturales correspondientes a esa unidad de análisis; estas circunscripciones pueden ser tan pequeñas como una comunidad local, o tan grandes como países. Así definidas, es posible compararlas en términos de su comportamiento Electoral” (Pérez B, p. 77)

Con fundamento en ello, desde el marco teórico donde se inicia su estudio, Pérez B. los clasifica en enfoques de análisis de la participación electoral<sup>5</sup>, estos son: 1). el enfoque sociológico; 2). el enfoque psicológico; 3). el enfoque económico/racional y 4). El enfoque institucional<sup>6</sup>.

1. Enfoque sociológico, las condiciones sociales son los principales determinantes de la abstención (varios elementos de tipo demográfico tales como la

---

<sup>5</sup> 1). el enfoque sociológico, las condiciones sociales son los principales determinantes de la abstención, tanto en el nivel individual como en el agregado; 2). el enfoque psicológico, El concepto central de este modelo es la identificación partidaria o partidista, entendida como una vinculación psicológica entre un individuo y un partido político, que implica un sentimiento de pertenencia al partido como grupo de referencia; 3). el enfoque económico/racional, cuyo fundamento estriba en que el individuo se comporta racionalmente cuando toma decisiones políticas; esta racionalidad significa que el individuo vota por la opción que él supone le produce mayores beneficios. (2006). 4). El enfoque institucional: Esta perspectiva analítica privilegia los efectos que los arreglos institucionales tienen sobre la participación electoral, asumiendo que ciertos tipos de instituciones presentes en un sistema político puede servir como estímulo o como obstáculo para la participación

<sup>6</sup> Pérez Baralt, en Enfoques teórico-metodológicos en el estudio de la participación electoral: “como, por ejemplo, el voto obligatorio, la clase de registro o padrón electoral, el tipo de sistema electoral, etc.”

edad, el género, el ingreso y la ocupación, así como al entorno social: clase social, religión, etnia, comunidad lingüística, etc.

Los factores que privilegia este enfoque son: a. El nivel socioeconómico; b. El nivel educativo; c. El grado de integración social; d. La edad; y e. Por sexo o género

2. Enfoque psicológico, hace un énfasis mayor en los individuos y en los procesos mentales que anteceden a una decisión electoral el proceso de socialización política; y la identificación partidaria o partidista.

Los factores que privilegia este enfoque son: a. El nivel de interés en política; y b. Las actitudes hacia el sistema político en general.

3. Enfoque económico/racional el individuo se comporta racionalmente cuando toma decisiones políticas De esta manera, las decisiones de voto son el resultado de un análisis de los beneficios que obtiene y los costos que incluye tal decisión.

4. Enfoque institucional privilegia los efectos que los arreglos institucionales tienen sobre la participación electoral.

Los factores que privilegia este enfoque son: a. Las condiciones en las que el voto se ejerce (voto obligatorio, registro electoral, procedimientos de votación), b. Los referidos al proceso electoral (El tipo de elección, campañas electorales, grado de competitividad de la elección, el tipo de sistema electoral), y c. Los relacionados con el sistema de partidos.

Estos factores pueden estar organizados en tres categorías: 1.) las condiciones en las que el voto se ejerce, 2.) proceso electoral, y 3.) el sistema de partidos.

Sobre la categoría del proceso electoral, Pérez B. indica que en esta categoría se incluyen aquellos elementos relacionados con los procesos electorales como marco para la decisión de voto (2006, p. 86), en atención a lo anteriormente expuesto, dicha autora, señala de forma taxativa y casi que pedagógica que: es una tendencia generalizada el que las elecciones nacionales presentan porcentajes más altos de participación que las

elecciones locales” y “Cuando en un mismo proceso se producen en forma conjunta varios niveles de elección, la participación suele estar favorecida. Las elecciones locales realizadas en diferente oportunidad de las generales, presentan usualmente una alta abstención” (Pérez B., 2006, p. 84).

La categoría del sistema de partidos “incluye aquellos factores institucionales relacionados con las opciones políticas que se presentan al elector y la capacidad de las organizaciones políticas de movilizar a los ciudadanos hacia las urnas electorales” (Pérez B., 2006, p. 88). Es importante señalar que la movilización partidista en busca del voto ha demostrado tener una importante incidencia en los niveles de participación (Crewe, 1981: 251-252; Powell, 1986: 14 citado por Pérez B., 2006, p. 88), pues la “existencia de partidos o movimientos políticos que representan a amplios grupos sociales y que cuentan con la capacidad de movilizarlos, tiende a favorecer la participación electoral” (Pérez B., 2006, p. 88).

**1.3.3 El Abstencionismo Electoral.** El fenómeno del abstencionismo, como punto que se consagra como eje transversal para la toma de decisiones de naturaleza democrática, pero que, además, interviene en la real demostración de la voluntad popular y con ello, la materialización del principio de soberanía popular nacional, se define, en los términos expuestos por el diccionario electoral “como la no participación en el acto de votar” (Thomson, 2007, p. 257, citado por Barrero, *et al.* 2013, p. 12.)

En desarrollo de lo expresado, respecto a la participación electoral en Latinoamérica, Alcántara plantea que “en cuanto a los niveles de participación, cuyo promedio para toda la región entre 1978 y 2007, conviene no olvidar, sobrepasa ligeramente el setenta por ciento” (2015, p. 5), para el caso de Colombia “mantienen sus tradicionales pautas de elevado abstencionismo al ser su participación inferior al cincuenta por ciento” (Alcántara, 2015, p. 6).

**1.3.4 Los Factores Explicativos del Abstencionismo Electoral.** De acuerdo al interrogante planteado al inicio de este trabajo, este es, ¿qué condiciones inciden en la baja participación en las elecciones atípicas de alcalde celebradas en Cartagena de Indias en el periodo comprendido entre 1988 y 2016?, conviene precisar los diversos conceptos que buscan explicar el por qué las personas optan por no ejercer su derecho al voto.

En primer lugar, es trascendental señalar que el (Centro de Estudios en Democracia y Asuntos Electorales –CEDAE-, 2013), en un estudio sobre el abstencionismo en Colombia sostiene que según (Blais, 2011), existen cuatro grandes respuestas que nos permiten explicar por qué la gente decide votar: 1) perciben que los beneficios son mayores a los costos; 2) adhieren al criterio de que un “buen ciudadano” debe votar en cada elección; 3) piensan en términos grupales; 4) tienen un “lado” en la elección. (Citado por Barrero *et al*, 2013, p. 14).

Ahora bien, en cuanto a los factores explicativos del abstencionismo electoral para Nohlen y Zovatto (citado por Soto 2013. p. 11) se pueden ordenar de la siguiente manera:<sup>7</sup>

Factores estructurales: -la composición del electorado teniendo en cuenta la existencia de culturas étnicas -el nivel de educación del electorado -las características de la cultura política en general -la concepción del voto por parte del electorado, por ejemplo, como un derecho o como un deber.

Factores contingentes: -imposibilidad del elector/la electora de asistir al lugar de votación (por enfermedad o debido a cuestiones de distancia) -criterios de la elección racional (rational choice) -tipo de elección -fecha de la elección -cantidad de órganos a ocupar.

---

<sup>7</sup> Para Soto Caballero *El ordenamiento más estructurado de los factores explicativos es el brindado por Nohlen y Zovatto, (...) A pesar de la coincidencia en el ordenamiento de los factores explicativos, Nohlen los ordena como factores de dependencia del abstencionismo electoral y, Zovatto como factores que afectan la participación electoral, lo cual confirma la percepción latinoamericana de entender al abstencionismo como una negación de participación.*

Factores intrínsecos al derecho electoral: -modo de registro de los electores (automático o especial) -características del sistema electoral (magnitud de las barreras naturales y artificiales que contiene, la sencillez de la boleta electoral).

Factores relativos al sistema político: -el tipo de competencia entre los partidos -el grado de movilización del electorado a través de los programas (de mayor o menor polarización entre ellos) -el desempeño del gobierno saliente -las expectativas vinculadas a los candidatos que se presentan. (Nohlen, 2003, p. 6-7) y (Zovatto, 2005, p. 189).

De igual manera, del trabajo de (Barrero, *et al.* p.15), se puede extraer otra posible respuesta a la abstención en la participación electoral, en donde se plantea que “a grandes rasgos la literatura, agrupa en dos grupos los factores que causan la abstención: los factores individuales en el que se evidencian las dimensiones socioeconómicas y psicológicas y los factores contextuales en donde predominan las dimensiones socioeconómicas, políticas e institucionales. (...)” Entre los factores individuales se destacan la edad, la educación, el nivel económico, individual, estado civil, pertenencia a gremios o sindicatos, el género, el empleo formal, el lugar de residencia y la pertenencia a grupos minoritarios.

Los factores contextuales en donde predominan las dimensiones socioeconómicas, políticas (campañas electorales, la competitividad en las elecciones y la fragmentación partidaria) e institucionales (sistema electoral. Concurrencia de elecciones, los requisitos de inscripción y el voto obligatorio. En síntesis, son varias las clasificaciones sobre los elementos o factores que pueden incidir en el abstencionismo, y es claro que son un conjunto de elementos particulares que afectan al sistema electoral y que tienen efectos políticos sobre la participación electoral. (2013, p. 15 – 19).



## 1.4 El Método Comparado y el Diseño Institucional

El método comparado se puede definir como “un instrumento o técnica de comprobación” (Sartori, 2012, p. 262), así mismo se puede indicar que en la investigación comparada se usa el método comparativo “para examinar patrones parecidos y diferencias entre un numero moderado de casos” (Ragin, 2007, p. 177). El método comparativo, en consecuencia, es “el procedimiento de comparación sistemática de objetos de estudio que, por lo general, es aplicado para llegar a generalizaciones empíricas y la comprobación de hipótesis”. (Nohlen, 2012, p. 29), también es considerado como un mecanismo de control que permite aprender y explicar (Sartori, 2012, p. 262) los fenómenos políticos.

Ahora bien, hay que aclarar que el método comparativo tiene enormes diferencias con el procedimiento de comparación y su tratamiento desde la perspectiva metodológica, se indica, en desarrollo de tal presupuesto que, de acuerdo con (Nohlen, 2012) el método comparativo es en extremo variado y que pueden enunciarse como tales la investigación comparativa, el análisis de sistemas políticos comparados y el método de investigación comparada.

De acuerdo con Nohlen el método comparativo:

Puede entenderse en dos sentidos un amplio y otro estricto, en el primero sería más propio hablar de comparación o de comparar, se tiene el concepto que el método debería estar reservado para aplicar de forma planeada la comparación, a fin de alcanzar el conocimiento científico. (2012, p. 30)

Este a su vez se distingue en comparaciones de diferentes asignaciones significas y funcionales, A saber: 1. La comparación es inherente a todo procedimiento científico; 2. La comparación de acopios de experiencias sociales y políticas complejas constituye el fundamento para la formación de conceptos en la ciencia política; 3. La comparación

representa el criterio de interpretación valorativa de hallazgos empíricos; 4. Comparar permite alcanzar los siguientes fines: a) Por medio de la analogía, a partir de lo conocido comprender lo desconocido; b). remite a nuevos descubrimientos o resalta lo especial; c) acentúa la diferencia y ayuda a sistematizar

De acuerdo con Nohlen existen diferentes formas de aplicación del método comparativo, siendo este esquema una clasificación que no limita cada una de las formas pues las mismas pueden superponerse. Las formas de aplicación son las siguientes: 1. Ámbito del Objeto; 2. Contexto; Tiempo; y 5. Espacio. Así mismo hay que presentar las estrategias de investigación que el método comparativo utiliza señalando el método de concordancia y el método de diferencia utilizados por Jhon Stuar Mill en la Obra *A System of Logic* (2012, p. 35).

Los niveles de abstracción que se realizan en el trabajo de investigación comparada, dependerá de las dimensiones de las unidades analizadas, y en la medida de mayores elementos de comparación alcance e identificación de conceptos utilizados serán de mayor importancia en la construcción de una teoría y así poder realizar las generalizaciones.

Es importante señalar que una investigación que utiliza el método comparado debe desarrollar un entendimiento flexible y al tiempo un manejo controlado entre las diferentes estrategias de investigación tales como: a) contextos homogéneos y heterogéneos; b) utilización del método de concordancia y el de diferencia<sup>8</sup>.

Ahora bien, el estudio comparado desde el diseño institucional y en rendimiento de la democracia, según Landman “se centra en determinar los mecanismos institucionales

---

<sup>8</sup> De acuerdo con Chávez Los dos métodos que preceden son métodos de eliminación, el Método de la Concordancia: el cual se funda en estos axiomas: cualquiera circunstancia que pueda estar ausente sin que falte el fenómeno no es la causa del mismo; si en varios casos observados solo subsisten uno ó más antecedentes comunes, son la causa o contienen la causa buscada y el Método de la diferencia: si un caso en el que el fenómeno estudiado ocurre y otro en el que no ocurre, tienen iguales todas sus circunstancias, salvo una, que solo existe en el primer caso, esta circunstancia es el efecto de la causa que se conoce, o bien la causa total o parcial del efecto conocido. (resumen sintético del sistema de lógica de John Stuart Mill 1897 p. 116-118)

óptimos para el mantenimiento de la democracia y, en algunos casos, la realización de sus objetivos normativos” El problema de investigación de este trabajo guarda total relación con el estudio comparado del diseño institucional, pues giran en torno a una de las instituciones de máxima importancia en los sistemas democráticos como lo es el sistema electoral. (2011, p. 251).

De esta manera y siguiendo a Landman (2011, p. 28) la presente investigación tendrá cuatro razones para la comparación: 1). la descripción contextual de las elecciones a alcalde de Cartagena de Indias en el periodo de 1988 -2016. 2). La construcción de clasificaciones y tipologías mediante la elaboración de contenedores de datos de indicadores electorales. 3). La verificación de hipótesis sobre la relación causal entre la participación electoral como resultado y las condiciones necesarias y/o suficientes de no concurrencia de eventos electorales y los indicadores electorales número de partidos y índice de competitividad electoral. 4). La predicción de la participación electoral en las elecciones futuras en Cartagena de Indias cuando se cumplan los factores y condiciones que se analizan en el presente trabajo.

**1.4.1 El Método Comparado de un solo País.** El presente trabajo de investigación se desarrolla bajo el método comparado en la medida en que nos permite producir, comprobar y reformular teorías y los conceptos e hipótesis acerca de la relación entre la participación electoral y las condiciones de no concurrencia de eventos electorales, número de partidos y el índice de competitividad electoral (Marsh y Stocker, 1995, p. 182) y se desarrolla siguiendo a Marsh y Stocker en el análisis comparativo de un solo país en el nivel intraestatal, pues sitúa los resultados electorales en las elecciones atípicas para Alcalde del Distrito de Cartagena de Indias celebradas entre 1988 – 2016, dentro de un marco comparativo como lo es el análisis cualitativo comparado (p. 184).

**1.4.2 La Unidad Básica de Análisis Comparado.** En el estudio Comparado de un solo País, las unidades básicas de análisis se pueden desglosar en unidades más pequeñas (Landman, 2011, p. 113), tales unidades vienen a ser, unidades de tiempo y unidades de espacio, “esto con la finalidad de examinar variaciones sub nacionales. De acuerdo al método de comparación los estudios de un solo país son más intensivos y menos extensivos y por lo tanto su nivel de abstracción es más bajo”. (Landman, 2011, p. 113).

Teniendo en cuenta que las unidades de análisis son los objetos sobre los que recaban los datos, y en este sentido, la unidad básica de análisis de la presente investigación es el sistema electoral distrital de Cartagena de Indias.

**1.4.3 El Objetivo de los Estudios comparados de Un solo país.** El primer objetivo de la política comparada es, “describir los fenómenos y eventos políticos de un país concreto”. Landman (2011, p. 28); en consecuencia, “los objetivos de los estudios de estudio Comparado de un solo País son la generación de hipótesis, las pruebas “de plausividad”, la formación y confirmación de teorías, el análisis de los denominados casos “atípicos” y anómalos, así como el rastreo de procesos y la elaboración de mecanismos causales”. (Landman, 2011, p. 114).

**1.4.4 De las Estrategias para Aumentar el número de Observaciones.** Como quiera que, en el estudio comparado de un solo país, el número de observaciones es bajo y por tanto los niveles de abstracción son bajos, existen las estrategias para aumentar el número de observaciones, con el objeto de aumentar el nivel de abstracción, estas son: 1. Estrategia de ampliación del Tiempo, espacio y niveles de análisis: son análisis históricos comparados, métodos basados en eventos y en otras series temporales comparan las incidencias de fenómenos políticos; 2. Estrategia de análisis de unidades políticas sub nacionales, en las que se comparan variables significativas (Landman, 2011, p. 120).

En el presente trabajo se combinan las estrategias de ampliación de tiempo y de análisis de unidades políticas sub nacionales, toda vez que se analiza los resultados históricos de las elecciones celebradas en Cartagena de Indias entre 1988 - 2016, desde la perspectiva de los niveles de participación electoral y su relación con la concurrencia de eventos electorales, el formato de partidos y el nivel de competitividad de los partidos que se disputaron el gobierno local para comparar las incidencias de fenómenos políticos de las elecciones atípicas a alcalde Mayor de Cartagena de Indias.

La forma de aplicación del método comparado en el presente trabajo se realiza desde el ámbito del objeto, como una comparación segmentada, en la medida en que la unidad de análisis es el sistema electoral distrital de Cartagena de Indias; desde el ámbito del contexto es una comparación heterogénea, en la medida compara variables en contextos históricos distintos; desde el ámbito del tiempo es una comparación diacrónica, en la medida que las elecciones se realizaron entre los años de 1988 a 2016; y desde el ámbito del espacio, es una comparación intra - estatal o intra nacional, en la medida que el objeto de observación es la participación electoral distrital de Cartagena de Indias.

**1.4.5 El Análisis Cualitativo Comparado.** Para Medina, Castillo, Álamos y Rihoux (2017) el análisis cualitativo comparado se define como “un conjunto de técnicas configuracionales” “designa tanto un abordaje como un conjunto de técnicas para el análisis empírico” (2017, p. 7), a su vez “el análisis comparativo conduce a una interpretación similar al análisis estadístico de regresión, pero es especialmente adecuado para pocos casos. Se apoya en una técnica lógica de análisis cualitativo y se denomina formalmente: Qualitative Comparative Analysis, QCA.” (Carrá. s.f.<sup>9</sup>), de esta manera y siguiendo a (Pérez L.) “la comparación se

---

<sup>9</sup> En esencia es la extensión matemática de los métodos de John Stuart Mill (Mill J. S. *System of Logic, Ratiocinative and Inductive*. Libro 3, capítulo VIII y Copi, I. 2006, pag 425) llamados: Método de las Concordancias, MMA (Mill Method of Agreements), Método de las Diferencias, MMD (Mill Method of Differences) o Método Conjunto de Concordancias y Diferencias. Se debe recordar que estos métodos parten de la hipótesis de que existe **unicidad en las causas** (Copi, I. 2006, pag 420), es decir que hay una causa única para todo efecto y por lo tanto no son aplicables donde exista **pluralidad en las causas**.

presenta como una estrategia analítica que tienen como fines no sólo descriptivos sino también explicativos, un procedimiento orientado por sobre todo a poner nuestras hipótesis a prueba” (2009, p. 126).

Con el fin de alcanzar el logro de los objetivos metodológicos propuestos, el trabajo de investigación que se despliega, se abordó bajo un conjunto de técnicas para lograr el análisis empírico conocido como el método de Análisis cualitativo Comparado (QCA) y la técnica de análisis configurativo causal, desarrollado por Charles Ragin (1987).

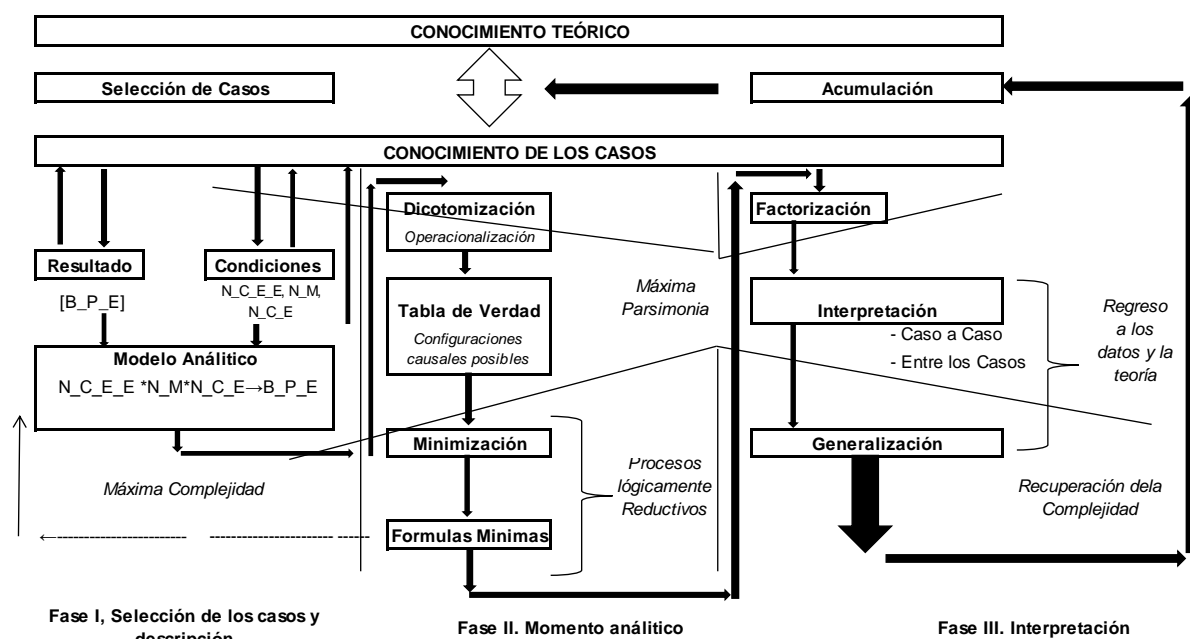
#### **1.4.5.1 Fases y Pasos Concretos en la Implementación del Método QCA.**

Para un buen diseño de investigación de análisis cualitativo comparado deben desarrollarse los siguientes tres fases: a) Selección de los Casos, delimitación del diseño de investigación (pasos iniciales de QCA), en esta fase se debe principalmente: construir población, casos y el modelo.; b) Momento Analítico (análisis con QCA), correspondiente a la dicotomización y obtención de soluciones más o menos parsimoniosas y c) Interpretación (Pasos posteriores de QCA), interpretación y generalización. (Véase figura 1.)

---

*Por ejemplo el MMD prueba la hipótesis de que las condiciones (causas) sean suficientes, eliminando aquellas que no cumplan dicha condición (es decir causa presente, con efecto o salida ausente), pues claramente no influyen a la salida. Nada puede ser la causa de un fenómeno si el fenómeno no sucede cuando la causa está presente.* <http://www.aprehender.net/Estadistica/QCA/qca.html>:

Figura 1. Fases de QCA



Fuente: Adaptado del esquema propuesto por Rihoux y Lobe (2008:238) Citado por Ariza y Gandini (2012 p. 18)

#### 1.4.5.1.1 Fase I.: Selección de los Casos y delimitación del diseño de investigación

En esta fase se debe principalmente: construir población, casos y el modelo, para un buen diseño de investigación de análisis cualitativo comparado, deben, además, desarrollarse los siguientes pasos: 1. Definición de los Casos; 2. Definir cuantos Casos serán incluidos en el análisis empírico; 3. Decidir qué casos serán seleccionados y 4: Lograr el dialogo entre los casos durante el análisis QCA.

En cuanto a la definición de los casos, es necesario, a su vez, realizar los siguientes pasos: a) definición conceptual y empírica de los casos; b) determinar cuál es la pregunta de investigación y en particular el resultado a explicar y c) precisar la circunscripción de los casos. Sobre cuántos casos serán incluidos se debe precisar: 1) el tamaño de la

población; 2) Aspectos pragmáticos de los casos y 3) que el número de casos guarde relación con los objetivos de la investigación.

En cuanto al tercer aparte del método, este es, qué casos serán seleccionados para la aplicación del mismo, deben tenerse en cuenta que dicha selección se realiza mediante la técnica del muestreo o por la selección de casos. Ahora bien, sobre la estrategia de selección de casos similares con diferente ocurrencia en el fenómeno a analizar, esta es la más habitual de las estrategias de selección de casos en QCA, (Medina *et al.* 2017 p. 62) el diseño MSDO (*Most Similar cases wiht Diferent Ouotcomes*<sup>10</sup>), es bastante simple: a) Definir el área de hegemonía; b) Selección de casos del área de hegemonía con variación en el resultado; c) Información sobre las condiciones que pueden tener impacto en el resultado; d) Argumento teórico sobre el impacto de las condiciones en el resultado y e) Comparación sistemática.

#### 1.4.5.1.2 Fase II. Momento Analítico

Para el elemento indispensable correspondiente al avance del método a aplicar, se usa el protocolo comparativo de Análisis de Configuraciones Causales (QCA), para la comprobación de las hipótesis. Dicho análisis comparado de resultados electorales, se le aplicará el protocolo comparativo para analizar configuraciones causales de manera sistemática de Charles Ragin.

“Este protocolo, denominado genéricamente como QCA (qualitative comparative analysis) puede implementarse con matices diversos” (Ragin y Giesel, 2002, citado en Pérez L., 2009, p. 138). El autor anteriormente señalado, plantea que el método comparado, se le pueden aplicar tres estrategias, a saber, 1. La similitud; 2. La diferencia;

---

<sup>10</sup> Selección de casos similares con diferente ocurrencia del fenómeno a analizar



3. La estrategia de casos cruciales o causalidad múltiple coyuntural, además de ello, presenta una secuencia de análisis comparado. (Pérez L., 2007, p. 6 – 10).

Esta secuencia involucra cuatro pasos o fases analíticas: 1. Construir la tabla comparativa (o matriz de datos), para organizar la información cualitativa e identificar posibles condiciones necesarias a partir del método de similitud; 2. Articular la teoría tipológica y clasificar los casos en función de esta tipología. El análisis de esta tabla (también denominada “tabla de verdad”), permite identificar configuraciones causales suficientes para generar el resultado de interés; 3. Analizar los contrafácticos, es decir, (aquellas configuraciones para las cuales no tenemos ejemplos históricos); y 4. Reducir el número de configuraciones suficientes (cuando esto es posible) a través de un proceso de minimización lógica. (Pérez L., 2009, p. 138).

#### **1.4.5.1.3 Fase III. De Interpretación**

“La fase de interpretación, recupera parte de la complejidad inicial con base en los resultados del análisis empírico y el ejercicio de “regresar” a las observaciones, estableciendo un continuo diálogo con la teoría y supone tres pasos más” (Ariza y Gandini, 2012, p. 512), siendo estos, factorización, interpretación y, por último, generalización.

En complemento de lo ya expuesto, se hace preciso indicar, que la interpretación de los resultados se realiza sobre la base de las fórmulas de minimización o partes de una solución, que cumpla con el umbral preestablecido de consistencia. Para ello existen dos tipos de procesos, siendo el primero de ellos, el retorno a los casos y el otro, la evaluación de la teoría.

## 1.5 El análisis comparado de la participación electoral

Ahora bien, para el análisis comprado de la participación electoral, es necesario precisar cuál es la perspectiva mediante la cual se analizarán el comportamiento electoral en las elecciones atípicas a alcalde en el municipio de Cartagena de Indias.

En primer lugar, para escoger el enfoque mediante el cual se analizará el comportamiento electoral, se debe tener en cuenta que NOHLEN, D. explica que el enfoque comparativo—cuantitativo de orientación estadística requiere un gran número de casos para llegar a resultados relevantes, este enfoque trata incluir en el estudio la mayor cantidad posible de sistemas electorales integrando para ello las dimensiones históricas e internacionales. NOLHEN (2012. P. 37.), es decir, para el análisis del sistema electoral deben tenerse en cuenta ella relación causal entre el sistema electoral y el sistema de partidos NOLHEN D. (2012. P. 50). Es por ello que los enfoques las precisos para realizar la investigación son el enfoque comparativo – cuantitativo.

En este sentido NOHLEN, D. explica que el enfoque histórico – empírico se centra en el estudio de los sistemas electorales concreto y en el análisis de su contexto socio-político lo cual resulta indispensable para comprender su funcionamiento y sus efectos. NOLHEN (1995. P. 36.), es decir, para el análisis del sistema político deben tenerse en cuenta el contexto socio-político y el momento histórico de la sociedad observada a fin de que mediante el método inductivo pueda llegarse a un conocimiento teórico, empíricamente fundado NOLHEN D. (1995. P. 36).

Teniendo en cuenta lo anterior, de acuerdo con Pérez B. “los resultados electorales a nivel agregado proveen información relativa a circunscripciones definidas políticamente, la cual puede ser relacionada con variables demográficas, económicas y culturales correspondientes a esa unidad de análisis; estas circunscripciones pueden ser tan pequeñas como una

comunidad local, o tan grandes como países. Así definidas, es posible compararlas en términos de su comportamiento Electoral” (2006, p. 77)

## **Capítulo II. La Participación Electoral en las Elecciones Celebradas en el Distrito de Cartagena de Indias entre 1988 – 2016**

### **2.1 Cartagena de Indias y su Contexto**

Antes de presentar cada uno de los hallazgos encontrados en el trabajo investigativo desarrollado, conviene realizar una precisión sobre el contexto social, económico y geográfico de Cartagena de Indias, así como los antecedentes históricos de las elecciones a la Alcaldía, los cuales darán una aproximación al contexto y a las conclusiones que se presentarán, para efectos de enmarcar el estadio social, económico y geográfico de la ciudad Cartagena de Indias, se tomará entonces algunos apartes del documento investigativo desarrollado por (ESPINOSA. 2015)<sup>11</sup>, quien nos plantea que:

“Cartagena se encuentra ubicada en el norte del departamento de Bolívar a orillas del mar Caribe. Según el Instituto Geográfico Agustín Codazzi (citado por la Federación Colombiana de Municipios, 2014), la extensión del territorio es de 559 km<sup>2</sup> y, según los criterios de la Ley 617 de 2000, para 2011 tiene el estatus municipio especial. La población estimada para 2014 es de 990.151 habitantes, de los cuales el 6% viven en zonas rurales y el 94% en el área urbana. De igual forma, de esta población, el 35.29% corresponde a la población afrocolombiana y el 0.16% a población indígena. La esperanza de vida al nacer en esta ciudad es, para los hombres de 71.57 años, mientras que para las mujeres es de 76.88, según el

---

<sup>11</sup> Espinosa Díaz, Camilo Eduardo. Título: Trayectorias Del Desarrollo Del Régimen Político: El Caso De Estudio de Cartagena, Colombia. (tesis de grado de Maestría.) Universidad EAFIT – Medellín – Colombia. Recuperado en: [https://repository.eafit.edu.co/xmlui/bitstream/handle/10784/7781/CamiloEduardo\\_EspinosaDiaz\\_2015.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://repository.eafit.edu.co/xmlui/bitstream/handle/10784/7781/CamiloEduardo_EspinosaDiaz_2015.pdf?sequence=2&isAllowed=y)

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (Dane, 2013; citado en OCHA Colombia, 2015).

(...)

En el campo de los servicios públicos domiciliarios, en acueducto y alcantarillado la cobertura es de 99.91% y 90.32% respectivamente (según Aguas de Cartagena, 2014). Cartagena es una de las ciudades que tiene una amplia brecha en relación con los usuarios de acueducto sin alcantarillado. Su porcentaje es de 9.6, mientras que las tres primeras ciudades, Medellín, Manizales y Bogotá, los porcentajes son 0.0%, 1.0% y 1.0% respectivamente. Finalmente, en cuanto a energía eléctrica, el Índice de Cobertura de Energía Eléctrica (Icee) para la cabecera municipal es de 100%, del resto 79.65%, para un total de 98.83% (Cartagena como vamos, 2014).”

## **2.2. El Contexto Político**

El contexto político en el Distrito de Cartagena de Indias, con relación a las elecciones de Alcalde Distrital, se observa que durante el periodo 2003 – 2015, se han realizado 6 eventos electorales, entre ellos 2 eventos electorales atípicos, uno por vencimiento del periodo del mandatario (cambio de reglas electorales Acto Legislativo No. 002 de 2002) y el segundo por muerte del alcalde en ejercicio.

En relación a los alcaldes de Cartagena y a los distintos ejercicios electorales, se puede indicar que desde 1988 se implementó la elección popular de alcaldes, a partir de entonces y hasta las elecciones celebradas en el año 2005 (excepción del año 1994), los alcaldes elegidos pertenecieron al concejo distrital, llegaron a tener tanto poder la clase política que se llegó a denominar el “Partido Único del Concejo”. Ahora bien, a raíz del descontento del empresariado cartagenero y en respuesta a la candidatura del tres veces alcalde de

Cartagena, Nicolás Curi Vergara, se configuro un movimiento social que rechazo las prácticas corruptas y clientelares de la clase política cartagenera, mediante un movimiento social por el voto en blanco en las elecciones atípicas del año 2005, el cual llego a ocupar el segundo puesto en los resultados finales.

A partir de ese momento, se puede establecer un cambio en la estructura del voto para alcalde de Cartagena, pues los últimos 4 alcaldes elegidos no hacen parte de la clase política tradicional, una líder social, dos locutores de radio y un empresario han sido elegidos como alcaldes de la ciudad enfrentados todas las veces en contra de candidatos que han pertenecido al concejo y que han contado con el apoyo por lo menos de más del 80% de los concejales, y sin embargo no han resultado elegidos.

## **2.3 La Participación Electoral en el Distrito de Cartagena de Indias entre 1988 – 2016**

A esta altura del trabajo investigativo, se necesario analizar las estadísticas electorales del Distrito de Cartagena de Indias, con el objeto de describir la evolución del abstencionismo electoral y el abstencionismo activo. Para tal efecto se tendrán en cuenta por una parte, las votaciones en el ámbito nacional (presidenciales y legislativas) y por el otro, en el sub nacional (departamental y distrital), teniendo como precepto de estudio los siguientes aspectos: 1) En las elecciones Presidenciales en Cartagena de Indias, 1990-2014; 2) En las elecciones de Congreso en Cartagena de Indias, 1990-2014; 3) En las elecciones regionales en Cartagena de Indias, 1988 – 2015; 4) En las elecciones atípicas en Cartagena de Indias, 2005 – 2013 y 5) conclusiones de la abstención en Cartagena de Indias 1988 – 2016.

### ***2.3.1 Evolución histórica de la abstención elecciones presidenciales en Cartagena de Indias, 1990-2014.*** A manera de análisis del contexto participativo en la ciudad de Cartagena

de Indias, respecto a las elecciones presidenciales, se observa que el abstencionismo, en el periodo comprendido entre los años 1990 y 2014. Es importante señalar que, para las presidenciales de los años 1994, 1998 y 2014 en la segunda vuelta existió mayor votación que en las correspondientes segundas vueltas lo que indicaría que estas en el caso de Cartagena de Indias fueron más competitivas. (Véase figura 2)

**Tabla 1. Evolución histórica de la abstención Elecciones Presidenciales en Cartagena de Indias, 1990-2014**

Año Elección	Tipo de Elección	Potencial sufragantes	Total sufragantes	Votos por candidatos	Votos en blanco	Votos válidos	Votos nulos	Votos no marcados	Abstencionismo Electoral (%)
1990	Presidente	243.235	78.541	75.900	2.316	78.216	325	S/D	67,70
1994	Presidente 1 V	329.934	84.449	83.246	575	84.065	384	S/D	74,40
1994	Presidente 2 V	329.934	113.167	111.529	949	112.478	689	S/D	65,70
1998	Presidente 1 V	413.045	153.027	149.867	905	150.772	1.021	1.234	62,95
1998	Presidente 2 V	413.045	192.907	185.796	4.510	190.306	1.150	1.451	53,30
2002	Presidente 1 V	497.472	174.535	170.884	2.223	173.107	949	479	64,92
2006	Presidente 1 V	560.902	166.100	163.145	2.070	165.215	665	220	70,39
2010	Presidente 1 V	629.015	228.224	221.039	3.363	224.402	1.699	2.123	63,72
2010	Presidente 2 V	629.015	198.915	188.363	7.009	195.372	1.259	2.284	68,38
2014	Presidente 1 V	692.257	153.664	142.205	9.366	151.571	1.603	490	77,80
2014	Presidente 2 V	692.257	220.384	209.719	7.878	217.597	2.409	378	68,16

Fuente: Elaboración Propia según datos de la Registraduría Nacional del Esatdo Civil de Colombia, Observatorio Electoral de la Universidad de los Andes y Periodico el Universal de Cartagena

**Gráfica 1. Abstencionismo en elecciones presidenciales 1990-2014**



**Fuente: Elaboración propia**

En la presente gráfica se observa que el comportamiento de la abstención en los distintos eventos electorales a presidencia, ha sido variable, en tal sentido, es axiomático visualizar dos picos, siendo el primero de ellos, el que corresponde al mínimo de abstención, que se consolidó en un 53.3% (año 1998), mientras que el otro pico, muestra un máximo de abstención, que se encontró en el 77.8% (año 2014).

**2.3.2 Evolución histórica de la abstención en las elecciones Legislativas en Cartagena de Indias, 1990-2014.** Respecto a la participación electoral, para la toma de decisiones, correspondientes a la elección del cuerpo colegiado que conforma el aparato legislativo, se anota en la tabla N° 1, las cifras de intervención y abstenciones de los ciudadanos para el ejercicio del voto.

**Tabla 2. Evolución histórica de la abstención Elecciones Legislativa en Cartagena de Indias, 1990-2014**

<b>Año Elección</b>	<b>Tipo de Elección</b>	<b>Potencial sufragantes</b>	<b>Total sufragantes</b>	<b>Votos por candidatos</b>	<b>Votos en blanco</b>	<b>Votos válidos</b>	<b>Votos Nulos</b>	<b>Votos no marcados</b>	<b>Abstencionismo Electoral (%)</b>
<b>1990</b>	Congreso y regionales	243235,00	132344,00	123159,00	9096,00	132254,00	89,00	S/D	45,60
<b>1991</b>	Congreso y Gobernador	280800,00	84284,00	75664,00	6385,00	82048,00	2235,00	S/D	70,10
<b>1994</b>	Congreso	328745,00	104792,00	96567,00	3674,00	100241,00	4552,00	S/D	68,15
<b>1998</b>	Congreso	448690,00	164949,00	146420,00	6432,00	152852,00	4245,00	7853,00	61,80
<b>2002</b>	Congreso	486224,00	156231,00	137236,00	6017,00	143253,00	4820,00	8159,00	67,05
<b>2006</b>	Congreso	559436,00	203290,00	6912,00	16658,00	169284,00	95932,00	7894,00	63,50
<b>2010</b>	Congreso	595767,00	248812,00	194291,00	19002,00	227864,00	13224,00	14706,00	66,30
<b>2014</b>	Congreso	690128,00	258505,00	165497,00	41226,00	197196,00	86589,00	34581,00	63,00

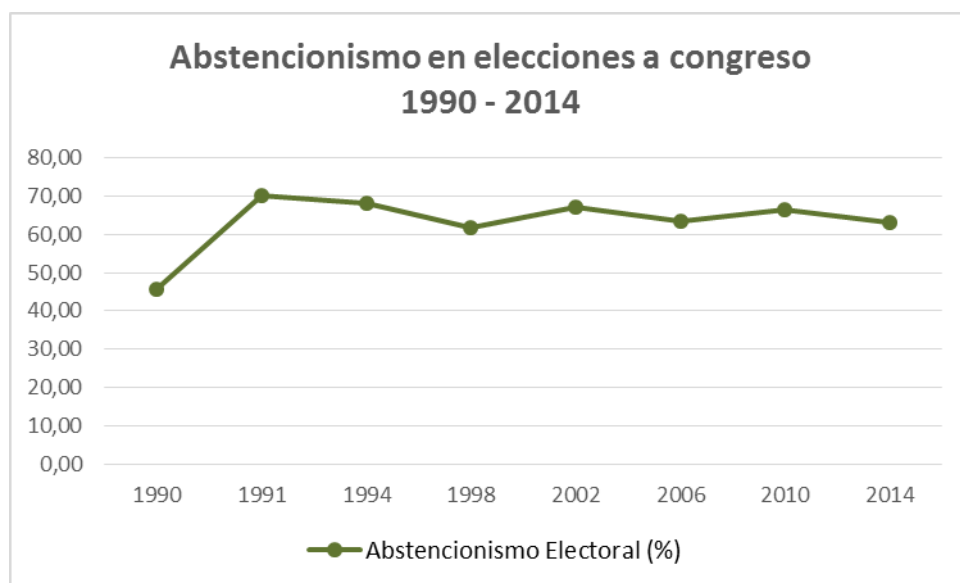
Fuente: Elaboración Propia según datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia, Observatorio Electoral de la Universidad de los Andes y Periódico el Universal de Cartagena

Partiendo de la tabla 2, pueden observarse una representación gráfica del comportamiento de la abstención en las elecciones legislativas celebradas en Cartagena durante el periodo comprendido entre los años 1990 y 2014 (véase figura N° 3), en la cual se observa el comportamiento de la abstención en los distintos eventos electorales a congreso de la república celebradas entre 1990 y 2014, dentro de los márgenes se pueden



ver dos picos, siendo el primero de ellos, el mínimo de abstención, que corresponde al 45.6% para el año 1990 y otro pico que indica el porcentaje máximo de abstencionismo para el ejercicio democrático, con un 70.1%, para el año 1991.

**Gráfica 2. Abstencionismo en elecciones a Congreso 1990-2014**



**Fuente: Elaboración propia**

Cabe resaltar, la diferencia que existe entre la participación electoral en las elecciones del año 1990 y los otros eventos electorales de los siguientes años, en donde se presenta mayor votación. Este fenómeno puede explicarse en la medida en que en las elecciones de 1990 no se había modificado la constitución política de Colombia, por lo que en el evento electoral se eligieron al alcalde, el concejo, la asamblea, la cámara y senado regional de manera concurrente.

### 2.3.3 Evolución histórica de la abstención en las elecciones regionales en Cartagena de

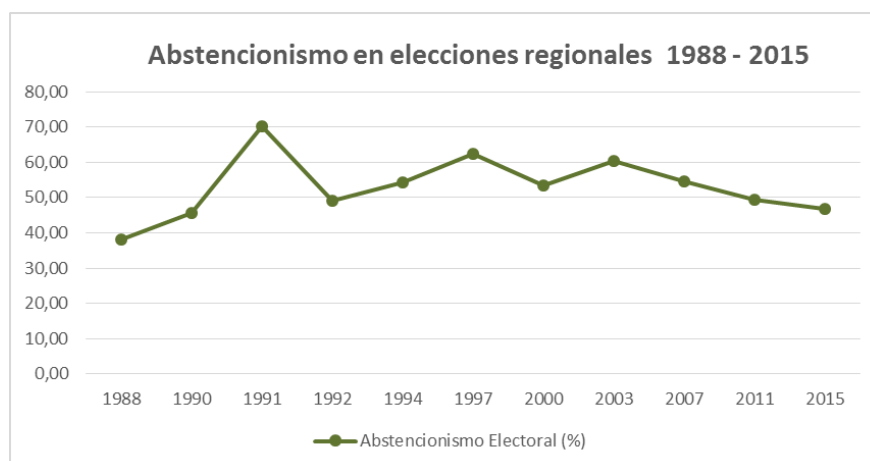
*Indias, 1988 – 2015.* En el periodo comprendido entre los años 1988 a 2015, se han presentado cifras de abstención, fluctuante con altos y bajos niveles de participación, (véase figura N<sup>a</sup> 4), que corresponde a los porcentajes de participación efectiva.

**Tabla 3. Evolución histórica de la abstención Elecciones Regionales y Locales en Cartagena de Indias, 1990-2014**

Año Elección	Tipo de Elección	Potencial sufragantes	Total sufragantes	Votos por candidatos	Votos en blanco	Votos válidos	Votos Nulos	Votos no marcados	Abstencionismo Electoral (%)
1988	Regional	208.475	128.736	125.839	571	126.410	2.253	73	38,00
1990	Congreso y regionales	243.235	132.344	123.159	9.096	132.254	89	S/D	45,60
1991	Congreso y Gobernador	280.800	84.284	75.664	6.385	82.048	2.235	S/D	70,10
1992	Regional	294.567	143.750	109.240	9.985	131.189	7.166	5.395	49,00
1994	Regional	344.253	118.052	130.411	13.174	142.864	42.394	S/D	54,30
1997	Regional	402.911	113.843	110.593	5.052	128.326	32.906	17.332	62,30
2000	Regional	465.899	162.866	127.325	9.720	185.767	46.513	24.095	53,50
2003	Regional	465.660	171.635	155.310	5.618	173.108	13.358	8.546	60,30
2007	Regional	537.776	181.131	119.625	15.737	164.505	20.365	10.225	54,60
2011	Regional	545.836	182.450	109.373	18.440	162.785	24.248	12.174	49,50
2015	Regional	678.235	175.994	148.943	14.536	161.824	18.839	7.303	46,70

Fuente: Elaboración Propia según datos de la Registraduría Nacional del Esatdo Civil de Colombia, Observatorio Electoral de la Universidad de los Andes y Periodico el Universal de Cartagena

Con fundamento en los datos señalados en la (tabla No 3), en la gráfica siguiente, se observa el comportamiento de la abstención en los distintos eventos electorales regionales celebrados entre 1988 y 2015. Como conclusión de la gráfica citada, se pueden ver dos puntos álgidos, que implican, por una parte, el mínimo de abstención en el 38% para el año 1988, mientras que el otro pico, enseña el nivel máximo de abstencionismo, que se encontró en el 70.1% para el año 1991.

**Gráfica 3. Abstencionismo en elecciones regionales 1988-2015**

**Fuente: Elaboración propia**

Es de resaltar, que el pico de máxima participación electoral en las elecciones regionales se presenta en el año de 1988, año en que se celebra la primera elección popular de alcalde distrital de Cartagena de Indias. Sobre el pico de menor participación electoral, el cual fue la elección de gobernador y congreso celebrada en el año de 1991, (véase figura N° 4) fue la primera elección celebrada en vigencia de la nueva constitución política en donde se establecieron nuevas reglas de juego para la elección de senadores con circunscripción nacional.

#### ***2.3.4 Evolución histórica de la abstención en las elecciones atípicas en Cartagena de Indias durante los periodos 2005 – 2013***

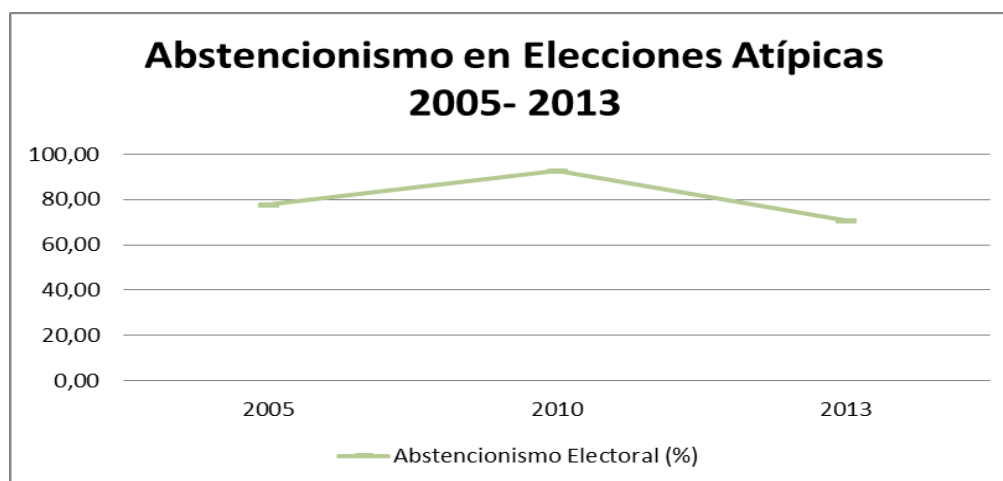
**Tabla 4. Evolución histórica de la abstención Presidenciales en Cartagena de Indias, 2005-2013**

Año Elección	Tipo de Elección	Potencial sufragantes	Total sufragantes	Votos por candidatos	Votos en blanco	Votos válidos	Votos Nulos	Votos no marcados	Abstencionismo Electoral (%)
2005	Atípica	549.000	122.182	75.788	40.683	116.471	1.152	4.559	77,70
2010	Atípica	633.366	47.181	42.059	3.286	46.598	478	105	92,55
2013	Atípica	683.166	200.237	185.236	10.924	196.160	3.117	960	70,70

Fuente: Elaboración Propia según datos de la Registraduría Nacional del Esatdo Civil de Colombia, Observatorio Electoral de la Universidad de los Andes y Periodico el Universal de Cartagena

En Cartagena de Indias se han llevado a cabo entre los años 2005 y 2013, dos elecciones atípicas a alcalde de Cartagena de Indias y una elección atípica a gobernador de Bolívar. En la presente gráfica (No. 5) se observa que el comportamiento de la abstención en los distintos eventos electorales atípicos celebrados entre el año 2005 y 2013, dentro de los márgenes se pueden ver dos picos el mínimo de abstención en el 70.7% (año 2013) en la elección atípica de alcalde Cartagena de Indias y el otro pico máximo, se encuentra en el 92.55% (año 2010) elección atípica de gobernador del departamento de Bolívar.

**Gráfica 4. Abstencionismo en elecciones Atípicas 2005-2013**



**Fuente: Elaboración propia**

Debe enfatizarse en que el máximo nivel histórico de abstención de las elecciones celebradas en Cartagena de Indias fue en la elección atípica de gobernador de Bolívar celebradas en año 2010.

**2.3.5 Evolución histórica de la Abstención en Cartagena de Indias entre 1988 – 2016.** En este apartado se presenta un análisis de la evolución histórica de la abstención en Cartagena de Indias entre 1988 – 2016 mediante la presentación de datos de estadísticas electorales potencial de sufragantes, total sufragantes, votos por candidatos, votos en blanco, total votos

válidos, votos nulos, votos no marcados y total votos. A partir de estos se calcula el indicador de abstencionismo electoral y activo<sup>12</sup>. (Ver Tabla No. 5)

**Tabla 5. La Participación electoral en Cartagena de Indias 1988-2016**

Año Elección	Tipo de Elección	Potencial sufragantes	Total sufragantes	Votos por candidatos	Votos en blanco	Votos válidos	Votos nulos	Votos no marcados	Total Votos	Abstencionismo Electoral (%)
1988	Regional	208.475	128.736	125.839	571	126.410	2.253	73	128.736	38,09%
1990	Congreso y Regional	243.235	132.344	123.159	9.096	132.254	89	S/D	132.344	45,59%
1990	Presidente	243.235	78.541	75.900	2.316	78.216	325	S/D	78.541	67,71%
1991	Congreso y Gobernador	280.800	84.284	75.664	6.385	82.048	2.235	S/D	84.284	70,04%
1992	Regional	294.567	143.750	109.240	9.985	131.189	7.166	5.395	143.750	51,13%
1994	Regional	344.253	118.052	130.411	13.174	142.864	42.394	0	157.314	54,30%
1994	Congreso	328.745	104.792	96.567	3.674	100.241	4.552	0	104.792	68,12%
1994	Presidente 1 V	329.934	84.449	83.246	575	84.065	384	0	84.449	74,40%
1994	Presidente 2 V	329.934	113.167	111.529	949	112.478	689	0	113.167	65,70%
1997	Regional	402.911	113.843	110.593	5.052	128.326	32.906	17.332	149.979	62,48%
1998	Congreso	448.690	164.949	146.420	6.432	152.852	4.245	7.853	164.949	61,66%
1998	Presidente 1 V	413.045	153.027	149.867	905	150.772	1.021	1.234	153.027	62,95%
1998	Presidente 2 V	413.045	192.907	185.796	4.510	190.306	1.150	1.451	192.907	53,30%
2000	Regional	465.899	162.866	127.325	9.720	185.767	46.513	24.095	215.492	53,49%
2002	Congreso	486.224	156.231	137.236	6.017	143.253	4.820	8.159	156.231	67,09%
2002	Presidente 1 V	497.472	174.535	170.884	2.223	173.107	949	479	174.535	64,92%
2003	Regional	522.068	238.824	167.449	12.877	195.333	49.724	36.677	239.236	53,45%
2005	Atípica	549.000	122.182	75.788	40.683	116.471	1.152	4.559	122.182	77,74%
2006	Congreso	559.436	203.290	6.912	16.658	169.284	95.932	7.894	203.290	63,66%
2006	Presidente 1 V	560.902	166.100	163.145	2.070	165.215	665	220	166.100	70,39%
2007	Regional	545.101	240.964	173.367	20.325	250.812	79.900	29.737	328.177	54,49%
2010	Congreso	625.958	248.307	71.819	30.769	148.974	81.299	26.817	209.755	65,70%
2010	Presidente 1 V	629.015	228.224	221.039	3.363	224.402	1.699	2.123	228.224	63,72%
2010	Presidente 2 V	629.015	198.915	188.363	7.009	195.372	1.259	2.284	198.915	68,38%
2010	Atípica	633.366	47.181	42.059	3.286	46.598	478	105	47.181	92,55%
2011	Regional	633.776	318.087	245.549	27.309	328.454	110.323	33.228	423.595	49,30%
2013	Atípica	683.166	200.237	173.217	10.924	196.160	3.117	960	200.237	70,69%
2014	Congreso	690.128	258.505	165.497	41.226	197.196	86.589	34.581	258.505	62,48%
2014	Presidente 1 V	692.257	153.664	142.205	9.366	151.571	1.603	490	153.664	77,80%
2014	Presidente 2 V	692.257	220.384	209.719	7.878	217.597	2.409	378	220.384	68,16%
2015	Regional	674.724	356.020	263.423	39.303	356.557	122.333	39.695	461.530	46,59%

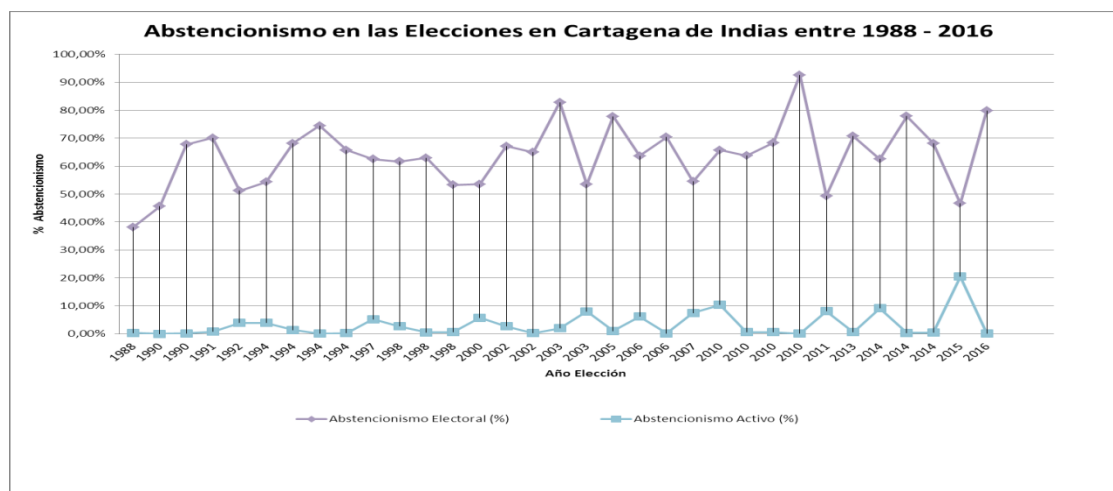
Fuente: Elaboración Propia según datos de la Registraduría Nacional del Esatdo Civil de Colombia, Observatorio Electoral de la Universidad de los Andes y Periodico el Universal de Cartagena

En la tabla No. 5 se observa el comportamiento de la abstención en los diversos eventos electorales celebrados en Cartagena de Indias, elecciones regionales, legislativas,

<sup>12</sup> Para hacer el ejercicio de analizar el comportamiento electoral de los comicios para Alcalde de Cartagena, Bolívar entre los años 1988 al 2016 se tomó como fuente primaria de información el histórico de los resultados electorales de la Registraduría Nacional del Estado Civil, la base de datos del Observatorio Electoral de la Universidad de los Andes y la información del archivo histórico de Cartagena del periódico el Universal de los años 1988 a 1990.

presidenciales en primera vuelta, presidenciales en segunda vuelta, los mecanismos de participación ciudadana y las elecciones atípicas. Se puede observar una oscilación de la media de abstención entre el 65% y el 70 %<sup>13</sup>.

**Gráfica 5. Abstencionismo en Cartagena de Indias entre 1988-2016**



**Fuente: Elaboración propia**

En la presente grafica se observa que el comportamiento de la abstención en los distintos eventos electorales a presidencia, congreso y elecciones regionales, ha sido muy variado, dentro de los márgenes del 45%(año de 1990) y el 78% (año 2014). Se observan dos picos el mínimo de abstención en el 38% (año 1988), el cual se explica porque en esas elecciones se votó por primera vez a elección popular de alcaldes. El otro pico máximo, se encuentra en el 92% (año 2010) que fue el resultado de la elección atípica de gobernador de Bolívar. De igual manera se encuentran otros dos picos 2003 y 2016 que son los resultados de la participación de dos mecanismos de participación ciudadana, el referendo de 2003 y el plebiscito por la paz de 2016. Se puede indicar que la participación en las elecciones realizadas en el distrito de Cartagena de Indias es históricamente baja.

<sup>13</sup> Este porcentaje se obtiene de la verificación de la media geométrica de los porcentajes de todos los eventos electorales celebrados en Cartagena de Indias.

### **Capítulo III. Análisis Comparativo de los Resultados Electorales en las Elecciones Atípicas para Alcalde del Distrito de Cartagena de Indias celebradas entre 1988 - 2016**

#### **3.1 Fase I. Selección de los Casos y delimitación del diseño de investigación**

El análisis comparativo cualitativo (QCA) aplicado, tiene como objetivo analizar las condiciones que incidieron en el abstencionismo electoral en las elecciones atípicas a alcalde en el Distrito de Cartagena de Indias, celebradas entre 1988 – 2016; es trascendental indicar, que en Cartagena de Indias se han celebrado en menos de 10 años dos elecciones atípicas a alcalde mayor, (2005 y 2013), en ambas elecciones se ha podido establecer una disminución considerable de la participación electoral. (Véase tabla N°. 4)

De las elecciones atípicas, de acuerdo con Moncada “son eventos electorales que se realizan por fuera del calendario electoral ordinario, con el fin de cubrir la vacancia absoluta de un mandatario y elegir una autoridad por el tiempo que resta del periodo constitucional del cargo, cuando esta vacancia se registra faltando 18 meses o más para la terminación de dicho periodo”. (2013 p. 7).

#### **3.2 Definición conceptual y empírica de los casos**

El periodo de observación, 1988-2016, se han celebrado 33 procesos electorales<sup>14</sup> en la ciudad de Cartagena de Indias, de esos cinco han sido procesos electorales que se encuentran por fuera del ciclo electoral (elección atípica) de los procesos electorales celebrados en el 52% se ha presentado baja participación electoral lo cual constituye la

---

<sup>14</sup> 11 procesos presidenciales, 8 procesos a congreso, 11 procesos a autoridades locales, 3 procesos de elecciones atípicas (1 a gobernador del Bolívar y dos a alcalde de Cartagena de Indias) y 2 procesos de elecciones de mecanismos de participación ciudadana

dimensión semejante (o de control) en los cinco casos. Por el contrario, el formato de partidos el nivel de competitividad electoral y la concurrencia de eventos electorales, engloban los aspectos diferenciadores.

Ahora bien, de los 33 procesos electorales que se han realizado, dos se han llevado a cabo como consecuencia de mecanismos de participación ciudadana, como lo fue el referendo del año 2003 y el plebiscito del año 2016. Y en atención a que la función de los mecanismos de participación ciudadana en los dos casos era de carácter consultivo y no para la conformación del poder político, son casos que se deben excluir del análisis pues no contienen la totalidad de elementos de comparación del presente trabajo.

Teniendo en cuenta que este trabajo tiene una finalidad explicativa, se procederá al análisis empírico de los 31 procesos electorales dejando fuera del análisis los casos de mecanismos de participación ciudadana, por lo tanto, tendremos una población de 31 casos. Es importante acotar que los 31 casos de estudio, comprenden las unidades de análisis de esta investigación y de manera particular los resultados electorales, proporcionan las unidades de observación.

**3.2.1 El resultado baja participación electoral en Cartagena de Indias.** Históricamente el abstencionismo electoral en las elecciones a alcalde de Cartagena de indias, ha oscilado entre el 47% y el 55%, sin embargo, en las elecciones atípicas a alcalde de este Distrito el abstencionismo electoral se ha posicionado entre un 71% y 78%.

La baja participación electoral se define como el porcentaje de votación oscila entre el 50% y 32%. Ahora bien, en el caso de Colombia “la participación electoral es tradicionalmente baja, allí la participación oscila entre 55 y 32%, y alcanzó su máximo, por encima del 50%, a inicios de los noventa cuando, con la nueva Constitución de 1991.” (Nohlen 2004. p. 143).



Siguiendo con el desarrollo de este trabajo se debe operacionalizar el resultado baja participación electoral. Siendo, así las cosas, sobre las categorías de la participación electoral, se encontraron dos modelos que realizaron una categorización bajo dos metodologías distintas, las cuales se especifican a continuación:

1) Empleado por la (MISIÓN DE OBSERVACIÓN ELECTORAL. s.f), en donde se categoriza la participación electoral en razón a la relación del promedio nacional de participación de las elecciones a presidente y congreso de 2014 y su relación con los 1102 municipios, los cuales los clasificados en: participación muy baja; participación baja; promedio nacional (más alta en presidenciales); participación alta (más alta en presidenciales); alta en Congreso, baja en presidenciales; muy alta en congreso y en segunda vuelta<sup>15</sup>.

2) la (REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL. s.f), en el compendio investigativo participación electoral elecciones locales-regionales y las nacionales 1998-2014, se categoriza la participación electoral en: a) participación muy baja (cuando es menor o igual del 39%); b) participación media baja (cuando se encuentra entre el 40% y el 45%); c) participación media alta baja (cuando se encuentra entre el 46% y el 55%) y d) participación muy alta (cuando es superior al 55%).<sup>16</sup>

Teniendo en cuenta los modelos anteriormente descritos, para realizar la categorización de la participación electoral en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias entre los años 1988 y 2016, primeramente, se realizó una búsqueda de los datos contentivos de los resultados electorales. Luego se procedió a identificar los eventos electorales de acuerdo

---

<sup>15</sup>. Vargas Betancourt, C. A. Coordinador del Observatorio de la Democracia – MOE. (2014). Título: “En Las expresiones del voto en Colombia: elecciones nacionales 2014”. Revista Foro. Recuperado de [https://moe.org.co/home/doc/moe\\_mre/2014/Las%20expresiones%20del%20voto%20en%20Colombia-Revista%20Foro.pdf](https://moe.org.co/home/doc/moe_mre/2014/Las%20expresiones%20del%20voto%20en%20Colombia-Revista%20Foro.pdf).

<sup>16</sup> Registraduría Nacional del Estado Civil. participación electoral elecciones locales-regionales y las nacionales 1998-2014. Recuperado de [https://wsr.registraduria.gov.co/IMG/pdf/Participacion\\_electoral\\_elecciones\\_locales-regionales\\_y\\_las\\_nacionales\\_1998-2014\\_-\\_CHEU.pdf](https://wsr.registraduria.gov.co/IMG/pdf/Participacion_electoral_elecciones_locales-regionales_y_las_nacionales_1998-2014_-_CHEU.pdf).

con el porcentaje de participación electoral y de abstención. Para ello se realiza un análisis estadístico descriptivo, mediante el cálculo de la media geométrica<sup>17</sup> de los porcentajes históricos de participación electoral, en donde se encuentra que la media de participación electoral se centra en el 34,39%.

A partir de los datos anteriormente presentados y en atención que el porcentaje máximo de participación electoral fue del 61,91% y el porcentaje mínimo de participación fue del 7,45% (año 2010-elección atípica de gobernador de Bolívar), se identifican tres categorías de participación electoral así: 1) baja participación, cuando es menor o igual al 39%; 2) intermedia participación, cuando se encuentra entre el 40% y el 50%; y alta participación, cuando es superior al 50%. Estas categorías se pueden identificar en el cuadro 1.

**Cuadro 1. Categorías de los Niveles de participación electoral en Cartagena de Indias entre 1988**

Media	Baja Participación	Intermedia Participación	Alta Participación
34,39%	<39%	>40% y <50%	> 51%
31	21	7	3
N= 31	N = 15	N= 11	N= 5
100%	67,74%	22,58%	9,68%

Fuente: Elaboración propia

En consecuencia, para el desarrollo de la investigación, se entenderá que existe alta participación cuando sea superior al 51%; intermedia participación cuando se encuentre entre 50 y 40% y cuando se haga relación a baja participación electoral deberá entenderse

<sup>17</sup> Ángel. J. Correcta utilización de los promedios. 6.1. cuando utilizar la media geométrica como promedio: b. cuando los datos contengan un crecimiento geométrico o porcentual. Recuperado de: <http://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/revista-universidad-eafit/article/download/1249/1134/>.

una participación electoral inferior al 39%, toda vez que la participación electoral en el caso objeto de estudio es históricamente baja.

Una vez categorizada la participación electoral en las elecciones celebradas en la Ciudad de Cartagena de Indias, entre los años 1988 y 2016, se procedió a construir una tabla condicional de acuerdo a la clasificación 1) baja participación; 2) intermedia participación; y alta participación, la cual se muestra el resultado a la clasificación en la tabla 6.

**Tabla 6. Elecciones regionales, parlamentarias y presidenciales en Cartagena de Indias: su relación con las formas de participación electoral**

<b>Año Elección</b>	<b>Tipo de Elección</b>	<b>Abstencionismo Electoral (%)</b>	<b>Participación Electoral (%)</b>	<b>Formas de Participación Electoral</b>
1988	Regional	38,09%	61,91%	ALTA
1990	Congreso y Regional	45,59%	54,41%	ALTA
1990	Presidente	67,71%	32,29%	BAJA
1991	Congreso y Gobernador	70,04%	29,96%	BAJA
1992	Regional	51,13%	48,87%	INTERMEDIA
1994	Regional	54,30%	45,70%	INTERMEDIA
1994	Congreso	68,12%	31,88%	BAJA
1994	Presidente 1 V	74,40%	25,60%	BAJA
1994	Presidente 2 V	65,70%	34,30%	BAJA
1997	Regional	62,48%	37,52%	BAJA
1998	Congreso	61,66%	38,34%	BAJA
1998	Presidente 1 V	62,95%	37,05%	BAJA
1998	Presidente 2 V	53,30%	46,70%	INTERMEDIA
2000	Regional	53,49%	46,51%	INTERMEDIA
2002	Congreso	67,09%	32,91%	BAJA
2002	Presidente 1 V	64,92%	35,08%	BAJA
2003	Regional	53,45%	46,55%	INTERMEDIA
2005	Atípica	77,74%	22,26%	BAJA
2006	Congreso	63,66%	36,34%	BAJA
2006	Presidente 1 V	70,39%	29,61%	BAJA
2007	Regional	54,49%	45,51%	INTERMEDIA
2010	Congreso	65,70%	34,30%	BAJA
2010	Presidente 1 V	63,72%	36,28%	BAJA
2010	Presidente 2 V	68,38%	31,62%	BAJA
2010	Atípica	92,55%	7,45%	BAJA
2011	Regional	49,30%	50,70%	INTERMEDIA
2013	Atípica	70,69%	29,31%	BAJA
2014	Congreso	62,48%	37,52%	BAJA
2014	Presidente 1 V	77,80%	22,20%	BAJA
2014	Presidente 2 V	68,16%	31,84%	BAJA
2015	Regional	46,59%	53,41%	ALTA

Fuente: Elaboración Propia según datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia, Observatorio Electoral de la Universidad de los Andes y Periódico el Universal de Cartagena

### ***3.2.2 De las condiciones que inciden en la baja participación electoral en Cartagena de***

***Indias.*** Se procederá, a esta altura del documento, a realizar la definición operacional de los conceptos: no concurrencia de eventos electorales, ausencia de formatos de partidos multipartidista o bipartidista y el nulo nivel de competitividad.

**3.2.2.1 La no concurrencia de eventos electorales.** De acuerdo con Colomer las votaciones se pueden clasificar en concurrentes y no concurrentes, la concurrencia de las elecciones depende de si en una sola elección se elige a todas las instituciones con poderes significativos

y no concurrentes, cuando las elecciones a instituciones con poderes significativos se realizan de manera separada. Es así que las reglas electorales determinan si las elecciones se realizan de forma concurrente o no concurrente”. (Colomer 2001 p. 184).

Por su parte, Molina clasifica las elecciones de acuerdo al calendario electoral como 1) Simultáneas: cuando se efectúan en la misma fecha 2) Separadas: cuando ocurren en fechas distintas (2001 p. 16); en complemento de lo anterior, de acuerdo con Nohlen pueden existir tres grados de simultaneidad: alta simultaneidad, cuando la respectiva elección presidencial y parlamentaria, se realiza con el mismo voto; moderada simultaneidad, cuando el voto para ambas elecciones se efectúa en la misma boleta, baja simultaneidad cuando los comicios se realizan el mismo día, pero sin voto ni boleta única. (2007 p. 165).<sup>18</sup>

Para Bravo (2007 p. 11) “el estudio de las consecuencias asociadas a elecciones separadas distingue: los casos de las elecciones separadas de comienzos del periodo presidencial, de mitad de periodo y de final del mismo. Las primeras favorecen al partido en el gobierno y potencian el apoyo parlamentario al Presidente. Las de mitad de periodo tienden a producir presidentes sin apoyo parlamentario mayoritario o sólido, debido al desgaste electoral del gobierno conforme el período avanza y que no hay efectos de concentración o arrastre. Las elecciones parlamentarias de final del periodo, por su parte, se ven influenciadas más bien por la próxima contienda presidencial y en el caso de cambio político lo atenúan”.

Para realizar la categorización de la concurrencia o no concurrencia de eventos electorales en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias entre los años 1988 y 2016,

---

<sup>18</sup> “El punto central se refiere a si éstas se realizan simultáneamente y, en ese caso, cuál es el grado de intensidad de dicha coincidencia. Al respecto, distinguimos tres grados: baja simultaneidad (cuando se llevan a cabo en el mismo día); simultaneidad mediana (cuando se sufraga con la misma boleta); alta simultaneidad (cuando el elector emite un solo voto)” Pág. 149

primeramente, se realizó una búsqueda de los datos de los resultados electorales, seguidamente, se procedió a identificar y clasificar los eventos electorales, de acuerdo con el número de votos disponibles por votante, además de verificar que pertenecían al mismo ciclo electoral. Una vez categorizados los eventos electorales objeto de estudio, se procedió a construir una tabla de acuerdo a la clasificación concurrencia o no concurrencia de eventos electorales propuestos por Colomer (2001 p. 184) resultado que se muestra en los datos contenidos en la tabla 7.

**Tabla 7. Elecciones regionales, parlamentarias y presidenciales en Cartagena de Indias: su relación a través del voto**

<b>Año</b>	<b>Concurrente</b>	<b>Calendario Electoral</b>	<b>Atípica</b>
1988	Sí	Sí	No
1990	Sí	Sí	No
1990	No	Sí	No
1991	Sí	Sí	No
1992	Sí	Sí	No
1994	Sí	Sí	No
1994	No	Sí	No
1994	No	Sí	No
1994	No	Sí	No
1997	Sí	Sí	No
1998	Sí	Sí	No
1998	No	Sí	No
1998	No	Sí	No
2000	Sí	Sí	No
2002	Sí	Sí	No
2002	No	Sí	No

Como se puede observar en la tabla anterior, para el periodo comprendido entre 1988 y 2016 se han celebrado 31 eventos electorales, de los cuales tres han sido procesos realizados por fuera del calendario electoral, pudiéndose establecer que son eventos electorales no concurrentes con otros procesos del ciclo electoral.

Sobre la categoría del proceso electoral y su incidencia en la participación electoral, podemos ver como Pérez B. indica que en esta categoría se incluyen aquellos elementos relacionados con los procesos electorales como marco para la decisión de voto, explica que “es una tendencia generalizada el que las elecciones nacionales presentan porcentajes más altos de participación que las elecciones locales” y “Cuando en un mismo proceso se producen en forma conjunta varios niveles de elección, la participación suele estar favorecida. Las elecciones locales realizadas en diferente oportunidad de las generales presentan usualmente una alta abstención” (Pérez B, 2006, p. 86).

Para Canchari, “esta influencia de una elección a otra es más o menos fuerte dependiendo de si ambos comicios son simultáneos o separados, es decir, dependiendo de si se realizan el mismo día o no; y del grado de intensidad de dicha coincidencia” (2010, p. 37). Es de destacar que, para Bravo “con elecciones simultáneas, pero elecciones presidenciales por mayoría especial se da la concentración del voto, así como el arrastre del mismo, cuando existe la posibilidad cierta de que la presidencia se resuelva en la primera vuelta.” (2007, p. 11)

De conformidad con lo expuesto anteriormente, la celebración de un evento electoral en donde se elija a una sola autoridad, puede tener consecuencias en la participación electoral, pues la no concurrencia de eventos electorales puede ser una condición necesaria y/o suficiente para la baja participación electoral.

**3.2.2.2 La ausencia de formato de partidos competitivos.** El número de partidos se define por Oñate y Ocaña como “el número de partidos que compiten en el seno de un sistema de partidos” (1999, p. 35). Ahora, existen varios indicadores,<sup>19</sup> que se encargan de medir el fraccionamiento del sistema electoral. “El número de partidos propuesto por Molinar, permite establecer un formato de sistemas de partidos<sup>20</sup> que surgen a partir de las elecciones, conociendo el número de partidos que participan en las elecciones haciendo competitiva a éstas y definiendo la fuerza de cada uno” (Sánchez 2005 p. 65).

De acuerdo con Molinar, (citado en Sánchez 2005 p. 67) en su obra “El tiempo de la legitimidad, elecciones, autoritarismo y democracia en México”, el formato de partidos se clasifica de la siguiente manera:

a) Muy Dominante, se presenta cuando un sistema no competitivo y que tiene un número NP menor a 1,3.

---

<sup>19</sup> Laakso y Taagepera; Kesselman y Widgen entre otros.

<sup>20</sup> El índice de número de partidos de Molinar se calcula con la siguiente fórmula:

$$NP = 1 + N^2 \sum_{i=2}^n p_i^2$$



- b) Dominante, se presenta cuando un sistema no competitivo y su NP está entre 1,3 y 1,75 y la diferencia de los dos partidos más votados es mayor al 20%.
- c) Partido y medio, es como el partido de la transición entre un sistema no competitivo; el NP se ubica entre 1,3 y 1,75 y la diferencia de los dos partidos más votados es menor al 20%, o el NP 1,75 y 2,0 y la diferencia de los dos partidos más votados es mayor al 20%.
- d) Bipartidismo, se trata de un sistema competitivo, con una NP esta entre 1,75 y 2,0 y la diferencia de los dos partidos más votados es menor al 20%, o el NP 2,0 y 2,5 y la suma de los dos partidos más votados es mayor al 20%; y,
- e) Multipartidista, se trata de un sistema competitivo, con una NP esta superior a 2,0 y la suma de los dos partidos más votados es menor al 20% o con una NP esta superior a 2,5. (véase tabla N°8).

**Tabla 8. Formato de partido y NP**

Condición/NP	1,2 y menos	1,3 a 1,74	1,75 a 1,99	2,0 a 2,4	2,5 y más
					Multipartidismo
A - B >80%				Multipartidismo	
A - B >80%				Bipartidismo	
A - B <20%			Bipartidismo		
A - B >20%			Partido y medio		
A - B <20%			Partido y medio		
A - B >20%		Dominante			
	Muy dominante				

Fuente: Elaboración propia a partir de Molinar (1993, p. 244:245) Citado por: Sánchez 2005 p. 68

Para realizar la clasificación del formato de partidos en las elecciones realizadas en Cartagena de indias entre los años 1988 y 2016, primeramente se realizó una búsqueda de

los datos de los resultados electorales<sup>21</sup>, luego se procedió a calcular los indicadores electorales: a) Número de Partidos de Molinar y b); el índice de competitividad electoral.

Una vez calculados los indicadores electorales, se procedió a construir una tabla con formato condicional de acuerdo a la clasificación de formato de partidos propuestos por Molinar (1993. citado por Sánchez 2005. p. 68) la cual se muestra el resultado a la clasificación del formato de partidos en la tabla 9.

**Tabla 9. Elecciones regionales, legislativas y presidenciales en Cartagena de Indias: su relación a través del número de partidos**

---

<sup>21</sup> Los resultados electorales de los 31 eventos celebrados en Cartagena de Indias entre 1988 y 2016, se realizó una búsqueda en los datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. De los años 1988 a 1995, los resultados se encuentran en los libros electorales. De 1997 hasta 2015, se encuentran en bases de datos organizadas por evento electoral. Cabe resaltar que para el año 1988 y 1990 la información que se encuentra en los libros electorales solo registra el total de votos del candidato que obtuvo el primer lugar, por lo que se procedió a realizar la búsqueda en otra base de datos como lo fue la del Observatorio de la democracia de la Universidad de los Andes y la consulta documental a los archivos históricos de los años 1988 y 1990 para consolidar los resultados electorales de estos dos años.

Año	NP	Condición	Formato de Partido
1988	1,48	37,4	DOMINANTE
1990	2,11	33,7	Bipartidismo
1990	2,69	5,57	MULTIPARTIDISMO
1991	1,7	28	DOMINANTE
1992	1,87	21,1	Partido y Medio
1994	1,57	25,9	DOMINANTE
1994	2,23	30,2	Bipartidismo
1994	2,20	1,28	Multipartidismo
1994	1,92	4,32	BIPARTIDISMO
1997	1,5	34,7	DOMINANTE
1998	14,83	22,8	MULTIPARTIDISMO
1998	2,55	11,4	MULTIPARTIDISMO
1998	1,76	12,67	BIPARTIDISMO
2000	2,31	13,4	Multipartidismo
2002	15,91	4,7	MULTIPARTIDISMO
2002	2,08	5,21	Multipartidismo
2003	2,67	24,9	MULTIPARTIDISMO
2005	1,27	35,08	MUY DOMINANTE
2006	2,10	4,2	Multipartidismo
2006	1,68	21,57	DOMINANTE
2007	6,64	7,6	MULTIPARTIDISMO
2010	4,63	1,88	MULTIPARTIDISMO
2010	2,38	18,48	Multipartidismo
2010	1,35	30	DOMINANTE
2010	1,86	12,96	BIPARTIDISMO
2011	6,44	11	MULTIPARTIDISMO
2013	2	9,44	Multipartidismo
2014	7,3	1,5	MULTIPARTIDISMO
2014	3,70	5,15	MULTIPARTIDISMO
2014	1,36	19,77	PARTIDO Y MEDIO
2015	6,88	5,7	MULTIPARTIDISMO

Fuente: Elaboración propia a partir de Molinar (1993, p. 244:245) Citado por: Sánchez 2005 p. 68

Ahora, en cuanto a los efectos del sistema de partidos y su relación con la participación electoral, Pérez B. afirma que la categoría, sistema de partidos, “se incluyen aquellos factores institucionales relacionados con las opciones políticas que se presentan al elector y la capacidad de las organizaciones políticas de movilizar a los ciudadanos hacia las urnas electorales” (2006. p. 88). Así mismo, “uno de los factores que ha demostrado tener una importante incidencia en los niveles de participación, es la movilización partidista en busca del voto” (Crewell, 1981, 251-252; Powell, 1986, 14 citado por Pérez B., 2006, p. 88).

De lo expuesto, es claro que en la medida que exista un formato de partidos competitivo (multipartidista o bipartidista), existirá una movilización partidista que influya en la participación electoral. Por su parte Lago (2005, p. 78) indica que “la movilización de los partidos o candidatos es más intensa cuando el ganador de las elecciones depende de (relativamente) pocos votos, puesto que es mayor la probabilidad de que este esfuerzo sea decisivo”. A su vez, “la competitividad acentúa los esfuerzos de movilización de los partidos y los candidatos”. (Cox y Munger 1989; Matsusaka y Palda 1993; Rosen, Stone y Hansen, 1993., Citado en Lago 2005 p. 104)

En consecuencia, es claro que un formato de partidos competitivo, como lo son los formatos multipartidistas y bipartidistas, puede tener consecuencias en la participación electoral, pues la ausencia de estos dos formatos de partidos puede ser una condición necesaria y/o suficiente para la baja participación electoral.

**3.2.2.3 El nulo nivel de competitividad electoral.** La competitividad interpartidista ha sido definida por Sartori (1987 p. 260 citado por Oñate y Ocaña 1999 p. 40) “como una propiedad o atributo de la competencia, esto es del juego democrático”. Para Oñate y Ocaña la competitividad “manifiesta el grado de rivalidad entre los dos principales partidos que se presentan en las elecciones y puede, así, puede ser adecuadamente medida por la proximidad de sus resultados”, (...) así pues, “a mayor distancia en porcentaje de voto separa a los dos partidos, la competitividad será menor y viceversa”. (Oñate y Ocaña 1999 p. 40).

De acuerdo al diccionario enciclopédico de comunicación política<sup>22</sup> el índice de competitividad electoral “más extendido es el que se calcula teniendo en cuenta el peso de las dos fuerzas políticas con más apoyos tras unas elecciones. Concretamente, mide la

---

<sup>22</sup> Diccionario Enciclopédico de Comunicación Política. Recuperado de: [http://www.alice-comunicacionpolitica.com/wikialice/index.php/Competitividad\\_electoral#cite\\_note-O.C3.B1ate.2C\\_P.\\_y\\_Oca.C3.B1a.2C\\_F.\\_.281999.29-3](http://www.alice-comunicacionpolitica.com/wikialice/index.php/Competitividad_electoral#cite_note-O.C3.B1ate.2C_P._y_Oca.C3.B1a.2C_F._.281999.29-3)

distancia numérica entre los porcentajes de votos de dichas candidaturas.<sup>23</sup> A su vez Lago define la competitividad como la diferencia entre los porcentajes de votos de los dos principales candidatos, cuanto mayor será la diferencia, menor es la competitividad, y viceversa (2005, p. 155).

Dentro de la variedad de índices de competitividad electoral, “el índice de competitividad propuesto por Valdés, parte de establecer la diferencia en el margen de victoria (MV) que corresponde a la brecha entre el ganador y el principal partido opositor” (De La Peña, 2005, p. 235), de la diferencia de proporciones que guardan los votos del primer lugar menos la del segundo lugar de los partidos (Valdés 1993 p. 214)<sup>24</sup>.

De acuerdo con Sánchez:

La competitividad electoral es el grado de organización que manifiestan las fuerzas políticas al disputarse el poder político en una contienda electoral, basadas en el equilibrio de oportunidades, instituciones y reglas justas que promueven y sostengan la incertidumbre del resultado anterior al final de la competencia.

La competitividad puede ser alta, cuando existe incertidumbre sobre los resultados y estos al final guardan poco margen de victoria. Puede ser mediana cuando encierra poca certidumbre y poco margen de victoria y la competitividad es nula cuando hay poca incertidumbre, cuando el resultado de la contienda tiene un alto margen de victoria entre el primer y el segundo lugar margen de victoria. (2005, p. 64).

---

<sup>23</sup> “Dicha cifra expresada en términos absolutos refleja la proximidad o lejanía entre el volumen de apoyos de ambos contendientes. Cuanta menos diferencia existe o más cercanos son los resultados electorales de dichas fuerzas políticas, menor es el valor resultante del índice. La interpretación, sin embargo, sigue una lógica contraria a su magnitud. Cuanto más bajo es el resultado del cálculo, mayor es el grado de competitividad electoral y mayor es la posibilidad real de alternancia en el rol de primera fuerza política en dicho contexto” (Oñate y Ocaña, 1999) citado por <http://www.alice-comunicacionpolitica.com>.

<sup>24</sup> El índice de competitividad electoral de Valdés se calcula con la siguiente fórmula:

$$MV = \frac{V_i - V_j}{T}$$

En donde:

$V_i$  es la votación obtenida por el partido con más votos;

$V_j$  es la votación obtenida por el segundo partido con más votos, y

$T$  es el total de la votación.

Ahora bien:

El nivel de competitividad que se conforma en una elección se estima a partir del margen de victoria (MV) de los dos primeros partidos como del número de partidos (NP). Para Sánchez la competitividad electoral puede ser alta, media y nula o baja. Es alta, si el MV es menor al 10%. Se entiende que existe la competitividad es alta si NP se localiza arriba del 1,5 el MV es menor al 10%. También se entiende que existe competencia electoral si el MV está entre 10% y el 20% y el NP es superior a 2,0. Es mediada, si el MV está entre 10% y el 20% y el NP esta entre el 1,5 y 2,0. También es mediana si el MV está entre 20% y el 30% y el NP es superior al 1,5. Es bajo o nulo, si el NP esta entre el 1,0 y 1,5. También se considera bajo o nulo cuando el MV es superior al 30%. (Sánchez. 2005. p. 69).

Se puede observar los intervalos del nivel de competitividad propuesto por Sánchez. (Véase tabla 10).

**Tabla 10. Nivel de competitividad**

MV	NP	de 1 a 1,5	de 1,5 a 2	de 2 a 2,5	de 2,5 a 3	más de 3
<10			ALTA			
10<MV<20						
20<MV<30			MEDIANA			
>30		NULA				

Fuente: Elaboración propia a partir de Valdés, 1993 p. 214 Citado por: Sánchez 2005 p. 68

Para realizar la clasificación del nivel de competitividad en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias entre los años 1988 y 2016. Primeramente, se realizó una búsqueda de los datos de los resultados electorales, luego se procedió a calcular los indicadores electorales: a) Número de Partidos de Molinar; y c) índice de competitividad electoral. Una vez calculados los indicadores electorales, se procedió a construir una tabla con formato condicional de acuerdo a la clasificación del nivel de competitividad propuestos

por Sánchez (2005, p. 69) la cual se muestra el resultado a la clasificación de los niveles de competitividad en la tabla 11.

De acuerdo con Sánchez:

“la competitividad alta encierra un formato de partidos entre bipartidista y multipartidista. La competitividad mediana es la frontera entre un sistema competitivo y otro que no, sin embargo, se trata de un sistema bipartidista o partido y medio que, por su MV, se califica como un sistema competitivo no consolidado. La competitividad es nula se considera los sistemas de partidos en donde hay radicalización de un partido sobre otros”. (2005 p. 69).

Para Lago:

La participación electoral en el nivel agregado es una función creciente de la competitividad, incluso si la competitividad esta débilmente relacionada con la decisión individual de votar; en definitiva, el voto puede ser exclusivamente un acto de consumo y, sin embargo, existir una correlación entre la competitividad electoral y la participación electoral agregada. (2005, p.78).

**Tabla 11. Elecciones regionales, legislativas y presidenciales en Cartagena de Indias: su relación a través del nivel de competitividad**

<b>Año</b>	<b>NP</b>	<b>MV</b>	<b>Nivel de Competitividad</b>
1988	1,48	37,4	NULA
1990	2,11	33,7	Nula
1990	2,69	5,57	ALTA
1991	1,7	28	Mediana
1992	1,87	21,1	Mediana
1994	1,57	25,9	Mediana
1994	2,23	30,2	Nula
1994	2,20	1,28	ALTA
1994	1,92	4,32	ALTA
1997	1,5	34,7	Nula
1998	14,83	22,8	Mediana
1998	2,55	11,4	Alta
1998	1,76	12,67	Alta
2000	2,31	13,4	Alta
2002	15,91	4,7	ALTA
2002	2,08	5,21	ALTA
2003	2,67	24,9	Mediana
2005	1,27	35,08	NULA
2006	5,1	4,2	ALTA
2006	1,68	21,57	Mediana
2007	6,64	7,6	ALTA
2010	4,63	1,88	ALTA
2010	1,35	18,48	NULA
2010	1,9	30	Nula
2010	1,86	12,96	Alta
2011	6,44	11	Alta
2013	2	9,44	ALTA
2014	7,3	1,5	ALTA
2014	3,70	5,15	ALTA
2014	1,36	19,77	NULA
2015	6,88	5,7	ALTA

Fuente: Elaboración propia a partir de Valdés, 1993 p. 214 Citado por: Sánchez 2005 p. 68

Se puede articular entonces, que existe una relación causal entre el nivel de competitividad y la participación electoral, y se considera que la ausencia de competitividad electoral puede ser una condición necesaria y/o suficiente para el resultado de la baja participación electoral.



### 3.4 La tabla comparativa

**Tabla 12. Tabla comparativa**

Año	Caso	Y	X <sub>1</sub>	X <sub>2</sub>	X <sub>3</sub>	X <sub>C</sub>
1988	A	ALTA	CONCURRENTE	DOMINANTE	NULA	Típica
1990	B	ALTA	CONCURRENTE	Bipartidismo	Nula	Típica
1990	C	BAJA	NO CONCURRENTE	MULTIPARTIDISMO	ALTA	Típica
1991	D	BAJA	CONCURRENTE	DOMINANTE	Mediana	Típica
1992	E	INTERMEDIA	NO CONCURRENTE	Partido y Medio	Mediana	Típica
1994	F	INTERMEDIA	CONCURRENTE	DOMINANTE	Mediana	Típica
1994	G	BAJA	CONCURRENTE	Bipartidismo	Nula	Típica
1994	H	BAJA	NO CONCURRENTE	Multipartidismo	ALTA	Típica
1994	I	BAJA	NO CONCURRENTE	BIPARTIDISMO	ALTA	Típica
1997	J	BAJA	CONCURRENTE	DOMINANTE	Nula	Típica
1998	K	BAJA	CONCURRENTE	MULTIPARTIDISMO	Mediana	Típica
1998	L	BAJA	NO CONCURRENTE	MULTIPARTIDISMO	Alta	Típica
1998	M	INTERMEDIA	NO CONCURRENTE	BIPARTIDISMO	Alta	Típica
2000	N	INTERMEDIA	CONCURRENTE	Multipartidismo	Alta	Típica
2002	O	BAJA	CONCURRENTE	MULTIPARTIDISMO	ALTA	Típica
2002	P	BAJA	NO CONCURRENTE	Multipartidismo	ALTA	Típica
2003	R	INTERMEDIA	CONCURRENTE	MULTIPARTIDISMO	Mediana	Típica
2005	S	BAJA	NO CONCURRENTE	MUY DOMINANTE	NULA	Atípica
2006	T	BAJA	CONCURRENTE	Multipartidismo	ALTA	Típica
2006	U	BAJA	NO CONCURRENTE	DOMINANTE	Mediana	Típica
2007	V	INTERMEDIA	CONCURRENTE	MULTIPARTIDISMO	ALTA	Típica
2010	W	BAJA	CONCURRENTE	MULTIPARTIDISMO	ALTA	Típica
2010	X	BAJA	NO CONCURRENTE	Multipartidismo	NULA	Típica
2010	Y	BAJA	NO CONCURRENTE	DOMINANTE	Nula	Típica
2010	Z	BAJA	NO CONCURRENTE	BIPARTIDISMO	Alta	Atípica
2011	AA	INTERMEDIA	CONCURRENTE	MULTIPARTIDISMO	Alta	Típica
2013	AB	BAJA	NO CONCURRENTE	Multipartidismo	ALTA	Atípica
2014	AC	BAJA	CONCURRENTE	MULTIPARTIDISMO	ALTA	Típica
2014	AD	BAJA	NO CONCURRENTE	MULTIPARTIDISMO	ALTA	Típica
2014	AE	BAJA	NO CONCURRENTE	PARTIDO Y MEDIO	NULA	Típica
2015	AF	ALTA	CONCURRENTE	MULTIPARTIDISMO	ALTA	Típica

Fuente: elaboración propia

Variables: Y: Baja Participación Electoral; X<sub>1</sub>: No Concurrencia de elección; X<sub>2</sub>: NEP Inferior a 2,5; X<sub>3</sub>: Nulo Nivel de Competitividad Electoral; X<sub>C</sub>: Elección diferente al calendario electoral

Para construir la tabla comparativa de las elecciones celebradas en Cartagena de Indias entre los años 1988 y 2016 y las condiciones y resultado obtenido, se procedió a tomar los datos de las tablas 8, 9, 11 y 13, y con ello, a construir una tabla con formato condicional de acuerdo a la categorización de la concurrencia de eventos electorales, el formato de

partido y el nivel de competitividad y su relación con la participación electoral propuestos en esta investigación, la cual se muestra el resultado a la categorización en la tabla 12.

### 3.5 El Modelo Teórico

Conforme se ha apuntado al inicio de este trabajo, cuando indica que uno de los objetivos de los estudios comparados de un solo país, es la elaboración de mecanismos causales. (Landman, 2011, p. 113), siguiendo a Lago:

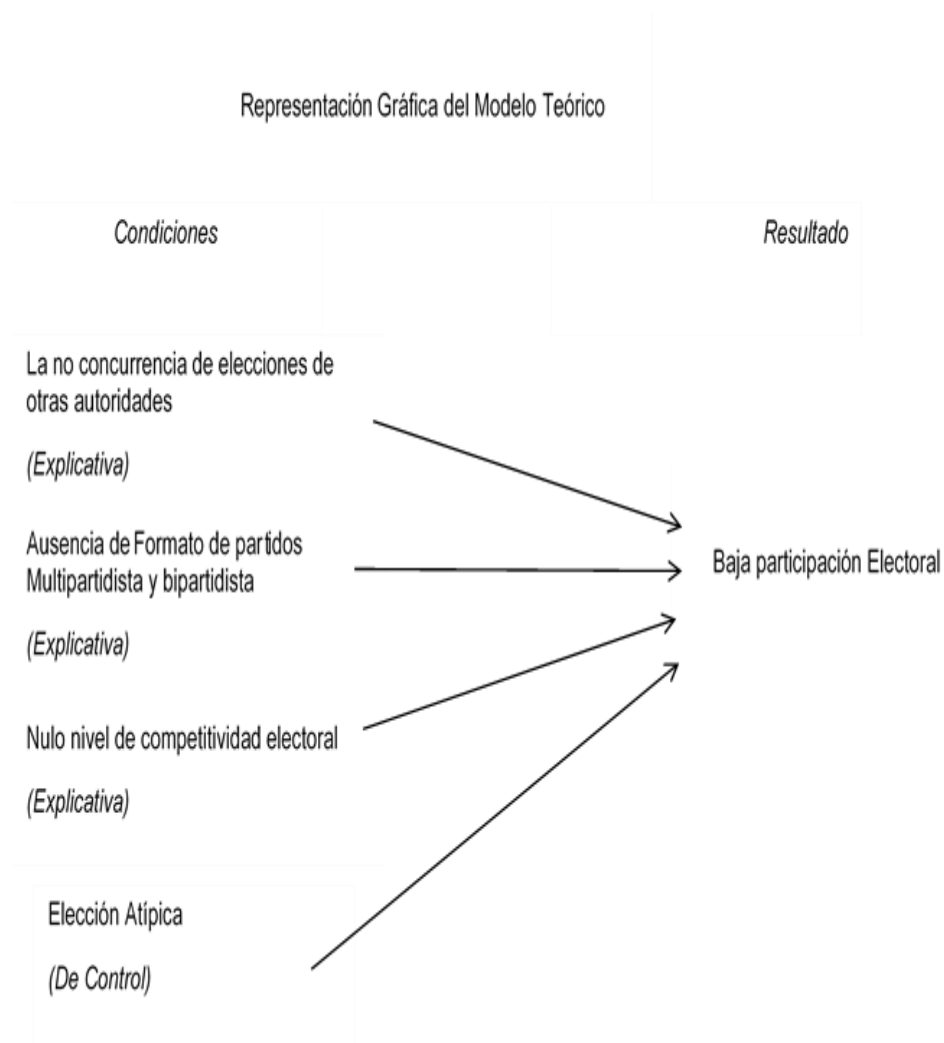
La tarea fundamental de las ciencias sociales es la explicación, esto es mostrar por que suceden los acontecimientos, por qué algo cambia a lo largo del tiempo o por qué estados o eventos covarían en el tiempo o el espacio. Es por ello, que una explicación adecuada de los fenómenos políticos y sociales, debe combinar necesariamente dos elementos: un efecto y un mecanismo causal<sup>25</sup> (LAGO 2008 p. 11).

A partir de la operatividad de las condiciones, no concurrencia de elecciones de otras autoridades territoriales, ausencia del formato de partidos multipartidista y bipartidista, nulo nivel de competitividad electoral y el resultado baja participación electoral, el modelo teórico propuesto es:

La no concurrencia de elecciones de otras autoridades territoriales, la ausencia del formato de partidos multipartidista y bipartidista y el nulo nivel de competitividad electoral son condiciones necesarias y/o suficientes para el resultado de baja participación electoral en las elecciones celebradas en Cartagena de indias entre los años 1988 y 2016.

---

<sup>25</sup> “en primer lugar: debe demostrarse la existencia de una correlación entre la variable dependiente (Y) y al menos una variable independiente (X) en el sentido de que X incrementa la probabilidad de que ocurra Y. en segundo lugar debe especificarse un *mecanismo* que describa el proceso a través del cual un variable influye en la otra o cómo Y es producida por X.”

**Figura 2. El Modelo Teórico**

**Fuente: Elaboración propia a partir de Anduiza Perea et al. 2009 p. 25**

### 3.6 La explicación de los mecanismos causales

De acuerdo con Lago, “para que se pueda hablar de una buena teoría, es necesaria una explicación<sup>26</sup> que nos cuenta que hace o que impide que pase los fenómenos” (Bunge 1997

<sup>26</sup> De acuerdo con Lago (2005 p. 54) las explicaciones en ciencias sociales pueden ser (al menos tres grandes concepciones): 1) la puramente estadística: En la explicación estadística, “la causalidad se establece través de la

citado por Lago 2005 p. 64). A continuación, se presentan las condiciones y su relación causal con el resultado:

- 1) X<sub>1</sub>: la no concurrencia de elecciones de otras autoridades: Relación Causal: la relación causal entre la condición *no concurrencia de elecciones de otras autoridades territoriales* y el resultado baja participación electoral, se explica a partir de que en la medida en que existan más candidatos en la competencia electoral mayor va a hacer el número de ciudadanos ejerciendo el voto y por ende menor la participación electoral.
  
- 2) X<sub>2</sub>: ausencia del formato de partidos multipartidista y bipartidista: Relación Causal: la relación causal entre la condición *ausencia del formato de partidos multipartidista y bipartidista* que se disputan la alcaldía de Cartagena y el resultado baja participación electoral, se explica a partir de que en la medida en que exista un formato de partidos no competitivo disputándose la alcaldía de Cartagena, menor va a ser la movilización partidista de los ciudadanos para el ejerciendo el voto y por ende menor la participación electoral.
  
- 3) X<sub>3</sub>: nulo nivel de competitividad electoral: Relación Causal: la relación causal entre la condición *nulo nivel de competitividad electoral* y el resultado baja participación electoral, se explica a partir de que en la medida en que exista un bajo o nulo nivel de

---

*eliminación de los efectos de las variables confundidoras; sin la relación entre dos variables persiste cuando se controlan (estos es cuando se mantienen constantes sus valores) las demás variables se mantienen intervinientes, entonces la relación se interpreta como un efecto causal. Así, X es una causa genuina de Y”; 2) las leyes de cobertura: “se considera explicado cuando se ha formulado de acuerdo con silogismos que satisfacen tres condiciones: i) como premisas principales, leyes de cobertura eficaces causalmente; ii) como premisas secundarias, condiciones antecedentes abstractas que prevalecen en determinados momentos y lugares; iii) las conclusiones se siguen como el inexorable o al menos probable resultado de las supuestas leyes que operan en los antecedentes especificados (Tetlock y Lebow, 2001: 629 Citado por Lago 2005 p. 60)” y 3) los mecanismos causales: “un mecanismo causal es un concepto que especifica un conjunto de identidades (actores, procesos o estructuras) y actividades que está organizado de tal modo que provoca con frecuencia un determinado resultado” (Lago 2005 p. 63).*

competitividad electoral menor es la participación en el voto por la baja democratización y por ende menor la participación electoral.

**3.6.1 Las Hipótesis.** A continuación, se plantean las diversas combinaciones de condiciones y su relación con el resultado, baja participación electoral, se plantea una hipótesis de trabajo, donde las condiciones tiene efecto, sobre dicho resultado, teniendo, además, varias hipótesis alternas que influyen en el resultado mismo, desglosándose todo lo anterior, de la explicación misma de los mecanismos causales, así:

**Hipótesis inicial:  $H_A: X_1 * X_2 * X_3 \rightarrow Y$ :**  $H_A$ : La no concurrencia de elecciones de otras autoridades territoriales, la ausencia de un formato de partidos multipartidista o bipartidista y el nulo nivel de competitividad electoral son condiciones necesarias y/o suficientes que inciden en la baja participación electoral en las elecciones atípicas a alcalde en el distrito de Cartagena de Indias celebradas entre 1988 – 2016.

#### 3.6.1.1 Hipótesis Alternativas

**Hipótesis 1:  $H_1: X_1 * \neg X_2 * \neg X_3 \rightarrow Y$ :**  $H_1$ : La no concurrencia de elecciones de otras autoridades territoriales es una condición necesaria y/o suficiente que incide en la baja participación electoral en las elecciones atípicas a alcalde en el distrito de Cartagena de Indias celebradas entre 1988 – 2016.

**Hipótesis 2:  $H_2: \neg X_1 * X_2 * \neg X_3 \rightarrow Y$ :**  $H_2$ : la ausencia de un formato de partidos multipartidista o bipartidista es una condición necesaria y/o suficiente que incide en la baja participación electoral en las elecciones atípicas a alcalde en el distrito de Cartagena de Indias celebradas entre 1988 – 2016.

**Hipótesis 3:  $H_3: \neg X_1 * \neg X_2 * X_3 \rightarrow Y$ :**  $H_3$ : El nulo nivel de competitividad electoral es una condición necesaria y/o suficiente que incide en la baja participación electoral en las elecciones atípicas a alcalde en el distrito de Cartagena de Indias celebradas entre 1988 – 2016.

**3.6.2 Verificación del modelo de explicación causal.** Teniendo en cuenta que en el modelo teórico propuesto en el trabajo de investigación se ha procedido a explicar la relación causal entre fenómenos políticos, de acuerdo con Lago los cinco problemas más habituales en los diseños de investigación son: los errores de especificación del modelo de explicación, el sesgo de selección, la multicolinealidad, la endogeneidad y las formas funcionales incorrectas, a su vez Pignataro que en investigaciones cuantitativas el número de variables plantea otro problema. (2016, p. 93)

### 3.6.2.2 El Número de Variables

Para Pignataro “el número de variables necesarias debe provenir de la teoría o las teorías que sustenten un modelo” (2016, p. 93) pues, “el dilema metodológico radica en que, por un lado, se deben incluir todas las variables necesarias para explicar un fenómeno según el marco teórico, pero, por otro lado, se debe conservar la parsimonia o simplicidad del modelo (lo que algunos llaman, su elegancia), evitando incorporar variables irrelevantes (es decir, que no aportan nada a la explicación).” (Pignataro, 2016, p. 94) Las reglas prácticas sugieren no más de una variable independiente por cada 8 o 10 observaciones. (Pignataro, 2016, p. 94)

Para efectos de verificar si en el modelo propuesto en la presente investigación se encuentra ajustado y para verificar que el modelo no este sobre especificado (sobrecargar el modelo con demasiadas variables) (Pignataro, 2016, p. 94) se procederá a contrastar el

modelo con la medida de contradicciones de referencia y la Medida de consistencia-R de referencia propuestos por Marx y Duse (2011) a fin de verificar la relación entre la complejidad y el diseño de un modelo.

Con relación al número de variables el modelo propuesto consta de tres (3) condiciones (variables independientes) como lo son la no concurrencia de eventos electorales, no multipartidismo y la nula competitividad electoral. A su vez el resultado (variable dependiente) es la baja participación electoral. Como quiera que Marx y Duse proponen la verificación de medida de contradicciones en este caso se verifica el número de casos observados y el número de variables. El número de casos es treinta y uno (31), al verificar la tabla 22 se observa que la medida de consistencia para treinta y un casos y tres variables es uno (1.0) siendo entonces desde esta óptica un modelo aceptable.

(Marx y Duse 2011 p. 116) la Tabla 23 “muestra que en algunas celdas la proporción de muestras aleatorias que resultan en contradicciones es baja o inexistente. El último es una función del número de condiciones y número de casos. Se aconseja a los investigadores que especifiquen su modelo (la relación de condiciones con respecto a los casos) de tal forma que, sobre la base de datos aleatorios, las contradicciones sean omnipresentes o al menos el 90% de las muestras aleatorias generen contradicciones. Los modelos con una especificación en el área oscura no deben analizarse ya que la probabilidad de generar resultados en datos aleatorios es demasiado alta ( $> 10\%$ ).”

Ahora bien, para verificar la contradicción es necesario verificar si la relación de condiciones con respecto a los casos permite tener un modelo especificado QCA dentro de los rangos que permitan verificar la existencia de contradicciones. Para la combinación de 3 condiciones y 31 casos se encuentra fuera del área sombreada, por lo que respecto de esta medida de verificación el modelo se encuentra ajustado.

Por otra parte, Marx y Duse 2011 p. 117 la Tabla 23 “proporciona los resultados para la medida de coherencia. En csQCA un resultado similar parece capaz, en base a nuestra medida elegida, de generar resultados altamente consistentes en datos aleatorios. Si se toma el puntaje de 0,75 (supra) como punto de partida, los modelos que se especifican según el área oscura se considerarían altamente consistentes, incluso en datos aleatorios”.

Al igual que ocurre con las contradicciones, la presencia de puntuaciones de alta consistencia-R es una función de la especificación del modelo (número de condiciones / número de casos).

Ahora bien, para verificar la consistencia es necesario verificar si la relación de condiciones con respecto a los casos permite tener un modelo especificado QCA dentro de los rangos que permitan verificar la consistencia de la especificación del modelo. Para la combinación de 3 condiciones y 31 casos se encuentra dentro del área sombreada, con una consistencia de 0.93 por lo que respecto de esta medida de verificación el modelo se encuentra ajustado.



**Tabla 13. Medida de contradicciones de referencia**

Tabla 13 : Medida de contradicciones de referencia

		# Condiciones (excluyendo el resultado)								
		2	3	4	5	6	7	8	9	10
#	2	0.12	0.06	0.03	0.01	0.01	0.00	0.01	0.00	0.00
	3	0.34	0.18	0.09	0.04	0.03	0.01	0.00	0.00	0.00
	4	0.56	0.31	0.19	0.09	0.05	0.03	0.01	0.00	0.00
	5	0.70	0.47	0.26	0.15	0.09	0.04	0.02	0.01	0.01
	6	0.83	0.62	0.37	0.22	0.11	0.05	0.03	0.01	0.01
	7	0.92	0.72	0.50	0.30	0.16	0.07	0.04	0.02	0.01
	8	0.96	0.84	0.60	0.35	0.19	0.10	0.05	0.03	0.01
	9	0.97	0.89	0.68	0.43	0.24	0.12	0.07	0.05	0.02
	10	0.98	0.94	0.76	0.51	0.30	0.17	0.08	0.03	0.02
	11	0.99	0.97	0.83	0.58	0.36	0.17	0.09	0.05	0.02
	12	1.00	0.98	0.87	0.65	0.41	0.23	0.13	0.06	0.04
	13	1.00	0.98	0.92	0.70	0.48	0.28	0.14	0.08	0.04
	14	1.00	0.99	0.94	0.76	0.49	0.29	0.17	0.10	0.04
	15	1.00	1.00	0.96	0.81	0.58	0.35	0.19	0.10	0.05
	16	1.00	1.00	0.96	0.84	0.61	0.39	0.20	0.12	0.06
	17	1.00	1.00	0.99	0.88	0.65	0.40	0.23	0.13	0.06
	18	1.00	1.00	0.99	0.92	0.71	0.47	0.26	0.14	0.07
	19	1.00	1.00	0.99	0.93	0.72	0.51	0.28	0.18	0.07
	20	1.00	1.00	1.00	0.95	0.78	0.52	0.30	0.17	0.08
	21	1.00	1.00	1.00	0.95	0.82	0.57	0.35	0.18	0.09
	22	1.00	1.00	1.00	0.97	0.84	0.58	0.38	0.20	0.11
	23	1.00	1.00	1.00	0.98	0.87	0.64	0.40	0.20	0.12
	24	1.00	1.00	1.00	0.98	0.89	0.67	0.43	0.23	0.14
	25	1.00	1.00	1.00	0.99	0.91	0.69	0.43	0.26	0.14
	26	1.00	1.00	1.00	1.00	0.92	0.73	0.47	0.26	0.16
	27	1.00	1.00	1.00	1.00	0.94	0.73	0.50	0.30	0.17
	28	1.00	1.00	1.00	1.00	0.94	0.78	0.53	0.30	0.18
	29	1.00	1.00	1.00	1.00	0.97	0.79	0.55	0.32	0.18
	30	1.00	1.00	1.00	1.00	0.97	0.80	0.58	0.36	0.20
	31	1.00	1.00	1.00	1.00	0.97	0.83	0.59	0.35	0.22

Fuente: Marx y Duse 2011 Pp 114-115. la tabla completa puede Consultarse articulo Crisp-Set Qualitative Comparative Analysis (csQCA), Contradictions and Consistency Benchmarks for Model Specification con la simulacion para 13 condiciones y 300 casos

**Tabla 14. Medida de resistencia – R de referencia**

Tabla 14: Medida de consistencia-R de referencia

		# Condiciones (excluyendo el resultado)								
		2	3	4	5	6	7	8	9	10
#	2	0.88	0.94	0.97	0.99	0.99	1.00	0.99	1.00	1.00
	3	0.76	0.88	0.94	0.97	0.98	0.99	1.00	1.00	1.00
	4	0.66	0.83	0.90	0.95	0.98	0.99	1.00	1.00	1.00
	5	0.59	0.77	0.88	0.94	0.96	0.98	0.99	1.00	1.00
	6	0.52	0.71	0.86	0.92	0.96	0.98	0.99	1.00	1.00
	7	0.45	0.68	0.82	0.90	0.95	0.98	0.99	0.99	1.00
	8	0.39	0.63	0.79	0.90	0.95	0.97	0.99	0.99	1.00
	9	0.35	0.59	0.77	0.88	0.94	0.97	0.98	0.99	1.00
	10	0.31	0.55	0.76	0.87	0.93	0.96	0.98	0.99	1.00
	11	0.26	0.52	0.72	0.86	0.92	0.97	0.98	0.99	1.00
	12	0.23	0.49	0.70	0.84	0.92	0.96	0.98	0.99	0.99
	13	0.20	0.47	0.67	0.83	0.91	0.95	0.98	0.99	0.99
	14	0.17	0.44	0.66	0.81	0.90	0.95	0.97	0.99	0.99
	15	0.15	0.40	0.65	0.80	0.89	0.95	0.97	0.99	0.99
	16	0.13	0.38	0.62	0.79	0.89	0.94	0.97	0.98	0.99
	17	0.12	0.36	0.60	0.77	0.88	0.94	0.97	0.98	0.99
	18	0.10	0.33	0.59	0.77	0.87	0.93	0.97	0.98	0.99
	19	0.09	0.31	0.56	0.76	0.87	0.93	0.97	0.98	0.99
	20	0.08	0.29	0.55	0.74	0.86	0.93	0.97	0.98	0.99
	21	0.07	0.27	0.53	0.73	0.86	0.93	0.96	0.98	0.99
	22	0.06	0.26	0.51	0.72	0.85	0.92	0.96	0.98	0.99
	23	0.06	0.24	0.50	0.71	0.84	0.92	0.96	0.98	0.99
	24	0.05	0.22	0.48	0.69	0.83	0.91	0.95	0.98	0.99
	25	0.04	0.21	0.46	0.68	0.83	0.91	0.96	0.98	0.99
	26	0.04	0.20	0.45	0.68	0.82	0.90	0.95	0.98	0.99
	27	0.03	0.19	0.44	0.66	0.81	0.91	0.95	0.97	0.99
	28	0.03	0.18	0.43	0.66	0.81	0.90	0.95	0.97	0.99
	29	0.02	0.17	0.41	0.64	0.80	0.90	0.95	0.97	0.99
	30	0.02	0.16	0.40	0.64	0.79	0.89	0.94	0.97	0.99
	31	0.02	0.15	0.39	0.62	0.79	0.89	0.94	0.97	0.98

Fuente: Marx y Duse 2011 Pp 114-115. la tabla completa puede Consultarse articulo Crisp-Set Qualitative Comparative Analysis (csQCA), Contradictions and Consistency Benchmarks for Model Specification con la simulacion para 13 condiciones y 300 casos

### 3.2.2.3 Error de especificación del modelo.

El sesgo de la variable omitida (Pignataro, 2016, p. 94) o “los errores de especificación tienen lugar cuando en el modelo de explicación faltan o sobran variables independientes” (Lago, 2009, p. 75), pues, “si bien los modelos intentan no sobredeterminar el diseño y ser parsimoniosos, existe un peligro mayor al especificar un modelo: el sesgo de la variable omitida” (Pignataro, 2016, p. 94).

Con el fin de verificar si existe algún error en la especificación del modelo de explicación, se procede a comprobar que variables se asocian de forma independiente con la variable (y) mediante un análisis de regresión logística binaria, atendiendo al “interés con el modelo logístico es explicar el comportamiento de una variable dependiente Y categórica con base en una o muchas variables independientes X” (Pignataro, 2016, p. 94). Ahora bien, resulta pertinente el uso de regresión logística binaria en la medida en que “el objetivo de esta técnica, consiste en explicar la relación de una variable con otras;” (ESCOBAR 2013 p. 2).

Para evaluar el efecto no concurrencia de eventos electorales, la ausencia de un sistema multipartidista competitivo y el nulo nivel de competitividad electoral en la baja participación electoral en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias entre los años 1988 y 2016 se han realizado una regresión logística binaria, estos son los resultados:

**Tabla 15. Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo**

		Chi-cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	9,714	3	0,021
	Bloque	9,714	3	0,021
	Modelo	9,714	3	0,021

Fuente: Elaboración propia de los resultados de la regresión logística binaria del Programa SPSS de una N= 31

Una tabla con “La prueba de Ómnibus” que debe ser significativa ( $p < 0,05$ ) para la buena predicción del modelo.<sup>27</sup>

**Tabla 16. Tabla de clasificación**

Observado			Pronosticado		Porcentaje Correcto
			B_P_E 0	1	
Paso 1	B_P_E	0	9	1	90,0
		1	7	14	66,7
Porcentaje global					74,2

a. El valor de corte es ,500

Fuente: Elaboración propia de los resultados de la regresión logística binaria del Programa SPSS de una N= 31

En este caso, 66,7% de los casos con baja participación electoral fueron correctamente predichos por el modelo. En este caso 90% de los casos con ausencia de baja participación electoral fueron correctamente predichos por el modelo. El valor predictivo positivo (VPP) sería del 66,6% y el valor predictivo negativo (VPN) del 90%.

### 3.2.2.4 Sesgo de selección.

El sesgo de selección “se produce cuando al momento de la selección de las observaciones se eligen sin ser independientes de los valores de la variable dependiente, es decir la media de  $Y$  en el grupo que se va a exponer a la variable independiente clave es distinta de la del grupo que no se va a exponer” (Lago, 2009, p. 82).

Como se pudo observar en el desarrollo de la investigación el número de eventos electorales con relevancia para la investigación fu de 31. Y se tomaron los 31 casos para

<sup>27</sup> <http://app4stats.com/manual-ejemplo/>

realizar las observaciones, por lo que no se percata la existencia del sesgo de selección de las unidades de observación.

### **3.2.2.5 La Multicolinealidad.**

La multicolinealidad es la “presencia de correlación de variables independientes entre sí” (Pignataro, 2016, p. 95), como lo explica Lago “una vez se recogen las observaciones, las variables independientes se mueven conjuntamente de una manera sistémica” (2009 P. 89). Por lo tanto, “cuando las variables independientes están fuertemente correlacionadas se genera un problema denominado como multicolinealidad” (Pignataro, 2016, p. 95). La estrategia para solucionar este problema “consiste en constatar que dos variables no estén midiendo lo mismo” (Pignataro, 2016, p. 98). En la presente investigación las variables ausencia de un sistema multipartidista competitivo y el nulo nivel de competitividad electoral, tienen origen en elementos conceptuales distintos, y como se puede observar a lo largo de las observaciones hay variedad de configuraciones (8) que podrían explicar el resultado las cuales fueron debidamente verificadas por el protocolo QCA.

### **3.2.2.6 La Endogeneidad y las formas funcionales incorrectas.**

La endogeneidad es uno de los problemas más frecuentes en la política comparada (Franzese, 2007; Przeworski, 2007 citado por Pignaro, 2016, p. 98). Se presenta “cuando no está claro qué es la causa y qué es el efecto” (Lago, 2009, p. 91), Es decir presupone “la existencia de una causalidad recíproca” (Pignaro, 2016, p. 97) entre las causas y el efecto. A su vez, “las formas funcionales incorrectas aparecen cuando el modelo de

explicación cuando no plantea adecuadamente como es la relación entre la variable dependiente y las independientes” (Lago, 2009, p. 95).

Durante el diseño de la presente investigación se dejó de presente todo el fundamento teórico de la relación entre las variables independientes ausencia de un sistema multipartidista competitivo y el nulo nivel de competitividad electoral y la variable dependiente baja participación electoral. Razón por la cual se puede indicar que las relaciones de causa y efecto entre la variable dependiente y las variables independientes están demostradas desde el punto de vista teórico. En este sentido el modelo de explicación propuesto resulta teóricamente consiste.

### **3.3. Fase II. Momento analítico: técnica de análisis de configuraciones causales (QCA) a los resultados electorales en Cartagena de Indias entre 1988 – 2016**

**3.3.1 La dicotomización.** El proceso de dicotomización de las condiciones consiste en el procedimiento mediante el cual se convierten las condiciones categorías dicotómicas, es decir se traducen en relaciones de ausencia o presencia de las condiciones. Para esto se realiza a través del lenguaje binario en donde “1” representa presencia y “0” representa ausencia. En la tabla 13 podemos observar el proceso de dicotomización de las treinta y ún unidades de observación en donde *N\_C\_E\_E* es la no concurrencia de eventos electorales, *N\_M* ausencia de un formato de partidos multipartidista o bipartidista, *N\_C\_E* nula competitividad electoral y *B\_P\_E* es la baja participación electoral.

**Cuadro 2. Modelo analítico causal propuesto para explicar el abstencionismo en las elecciones**

<i>Condiciones causales propuestas</i>		<i>Valores posibles</i>
Siglas	Nomenclatura	
<i>N_C_E_E</i>	No Concurrencia de eventos electorales (1,0)	1 = presencia; 0 = ausencia
<i>N_M</i>	Ausencia de Multipartidismo o Bipartidismo (1,0)	1 = presencia; 0 = ausencia
<i>N_C_E</i>	Nula competitividad electoral (1,0)	1 = presencia; 0 = ausencia

Fuente: Adaptado de Adaptado del esquema propuesto por Ariza y Gandini (2012 p. 23)

La tabla 13 fue elaborada a partir de los datos relacionados en la tabla 12, una vez agrupados los valores categóricos de una N= 31 casos de acuerdo a las condiciones, se procedió a aplicar el proceso de dicotomización en relación con la presencia o la ausencia de las condiciones en los casos observados.

**Tabla 17. Matriz de datos dicotómicos**

Año	Caso	Condiciones		Resultado	
		N_C_E_E	N_M	N_C_E	B_P_E
1988	A	0	1	1	0
1990	B	0	0	1	0
1990	C	1	0	0	1
1991	D	0	1	0	1
1992	E	0	1	0	0
1994	F	0	1	0	0
1994	G	1	0	1	1
1994	H	1	0	0	1
1994	I	1	0	0	1
1997	J	0	1	1	1
1998	K	0	0	0	1
1998	L	1	0	0	1
1998	M	1	0	0	0
2000	N	0	0	0	0
2002	O	0	0	0	1
2002	P	1	0	0	1
2003	Q	0	0	1	0
2005	R	1	1	0	1
2006	S	0	0	0	1
2006	T	1	1	0	1
2007	U	0	0	0	0
2010	V	0	0	1	1
2010	W	1	0	1	1
2010	X	1	1	0	1
2010	Y	1	0	0	1
2011	Z	0	0	0	0
2013	AA	1	0	0	1
2014	AB	0	0	0	1
2014	AC	1	0	1	1
2014	AD	1	1	0	1
2015	AE	0	0	0	0

Fuente: elaboración propia

### 3.3.1.1 El análisis de condiciones necesarias.

Para “el análisis de condiciones necesarias es particularmente sencillo y responde al método de similitud presentado anteriormente. El procedimiento tiene dos pasos: en primer lugar, se seleccionan los casos positivos (se ignoran en esta fase los casos negativos), y en segundo término se identifican las condiciones causales que son comunes a todos ellos. La regla para identificar necesidad es simple: si X es condición necesaria para Y, todas las instancias de Y deben mostrar la presencia de X.” (Pérez L., 2009, p. 139).

“Una condición explicativa es necesaria si está presente siempre que se produce el resultado de interés (aunque en algunos casos en que la condición está presente el resultado de interés no se produzca)” (Rihoux y Ragin, 2009, b: xix; citado en Medina *et al.* 2017 p. 31).

“En el análisis de necesidad encontramos la consistencia (*consistency*), que indica el grado de necesidad de una condición, o dicho de otra forma, indica la proporción de casos que tienen tanto una condición como el resultado de interés de entre el total de casos que muestran dicho resultado de interés (Bol y Luppi, 2013, 206 citado por Medina *et al.* 2017, p. 31).

“También aparece el concepto de cobertura (*coverage*), que indica la proporción de casos en los que aparecen tanto la condición como el resultado de interés de entre los casos que muestran dicha condición” (Bol y Luppi, 2013: 206 citado por Medina *et al.* 2017, p. 32).

El procedimiento para el análisis de las condiciones necesarias realiza verificando las condiciones necesarias para la presencia del resultado de interés y después para la ausencia



del resultado de interés. Ahora bien, para que una condición pueda considerarse necesarias debe sobrepasar en análisis de consistencia el 0.80<sup>28</sup>.

**Tabla 18. Análisis de condiciones necesarios para el resultado (B P E)**

<b>Resultado</b>	<b>B_P_E</b>	
<b>Probando Condiciones</b>	<b>Consistencia</b>	<b>Covertura</b>
N_C_E_E	0,666667	93%
¬ N_C_E_E	0,333333	43%
N_M	0,285714	66%
¬ N_M	0,714286	68%
N_C_E	0,238095	62%
¬ N_C_E	0,761905	69%

Fuente: Elaboración propia de los resultados del Programa fsQCA 2.5 de una N= 31

En el caso objeto de análisis no se encontraron condiciones necesarias para la presencia de la baja participación electoral.

**Tabla 19. Análisis de condiciones necesarias para el resultado (B P E)**

<b>Resultado</b>	<b>~ B_P_E</b>	
<b>Probando Condiciones</b>	<b>Consistencia</b>	<b>Covertura</b>
N_C_E_E	0,100000	6%
¬ N_C_E_E	0,900000	56%
N_M	0,300000	33%
¬ N_M	0,700000	31%
N_C_E	0,300000	37%
¬ N_C_E	0,700000	30%

Fuente: Elaboración propia de los resultados del Programa fsQCA 2.5 de una N= 31

Resultado del Análisis de necesidad para ~ B\_P\_E

$$\sim N\_C\_E\_E \leftarrow \sim B\_P\_E$$

<sup>28</sup> Para Pérez Liñán a veces, sin embargo, los investigadores admiten excepciones a esta regla. Si la configuración cubre un gran número de casos históricos y una vasta mayoría de los casos (por ejemplo, 9 de 10) son positivos, algunos investigadores están dispuestos a aceptar que la configuración es “cuasi-suficiente”. Como parte de su trabajo sobre el análisis de conjuntos difusos, Ragin ha sugerido que por lo menos se requieren valores de consistencia superiores a .80 para poder argumentar que una condición es “generalmente” suficiente para causar un resultado (Ragin 2009).” (2009 p. 141-142).

En el caso objeto de análisis se encontraron dos condiciones necesarias para la ausencia de la baja participación electoral. La ausencia de no concurrencia de eventos electorales, es una condición necesaria para la ausencia de baja participación electoral en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias.

Aplicando la ley de Morgan tenemos:

$$\boxed{N\_C\_E\_E \rightarrow B\_P\_E}$$

La no concurrencia de eventos electorales es una condición necesaria para la baja participación electoral en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias.

### 3.3.1.2 La representación de los datos en la tabla de la verdad.

La representación de los datos en la tabla de la verdad busca identificar las configuraciones con la presencia de evidencia empírica y luego proceder a la minimización.

El procedimiento para la representación de los datos en la tabla de la verdad, se realiza verificando la presencia del resultado de interés y después para la ausencia del resultado de interés, de la siguiente manera:

**Tabla 20. Representación de datos en tabla de la verdad para el resultado (B P E)**

N_C_E_E	N_M	N_C_E	Numero	B_P_E	raw consist.	PRI consist.	SYM consist.
1	0	1	3	1	1,000000	1,000000	1,000000
1	1	0	4	1	1,000000	1,000000	1,000000
1	0	0	8	1	0,875000	0,875000	0,875000
0	1	1	2	0	0,500000	0,500000	0,500000
0	0	0	8	0	0,500000	0,500000	0,500000
0	0	1	3	0	0,333333	0,333333	0,333333
0	1	0	3	0	0,333333	0,333333	0,333333
1	1	1	0	0			

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados del Programa fsQCA 2.5 de una N =31

La tabla 20 es generada por el programa fsQCA 2.5 para el resultado [B\_P\_E] (baja participación electoral) y en la investigación consiste en 8 configuraciones (combinaciones) causales cualitativamente distintas (filas), que son el producto de las tres condiciones causales propuestas en el modelo analítico contenido en la cuadro 1. Las columnas 1 a 3 de la tabla 20 presentan las condiciones causales explicativas; la columna 5, el resultado por explicar: presencia (valor 1) o ausencia (valor 0) del resultado baja participación electoral; la 4 indica el número de elecciones que poseen la combinación causal específica; la columna 6 arroja un indicador de consistencia de las observaciones respecto del resultado que se analiza.

Es necesario observar con atención las filas 1 a 3, por un lado, y a las 4 a 7, por otro. El valor de 0.87 en la columna de consistencia en la configuración causal de la fila 3, se decidió incluirlas en el conjunto de las presencia del resultado [B\_P\_E] (baja participación electoral) adoptando el 0.8 como umbral de inclusión.

**Tabla 21. Representación de datos en tabla de la verdad para el resultado (~B P E)**

N_C_E_E	N_M	N_C_E	Número	~B_P_E	raw consist.	PRI consist.	SYM consist.
1	0	1	3	0	0,666667	0,666667	0,666667
1	1	0	3	0	0,666667	0,666667	0,666667
0	1	1	2	0	0,500000	0,500000	0,500000
0	0	0	8	0	0,125000	0,125000	0,125000
1	0	1	3	0	0,000000	0,000000	0,000000
1	1	0	4	0	0,000000	0,000000	0,000000
1	1	1	0	0			
0	0	1	0	0			

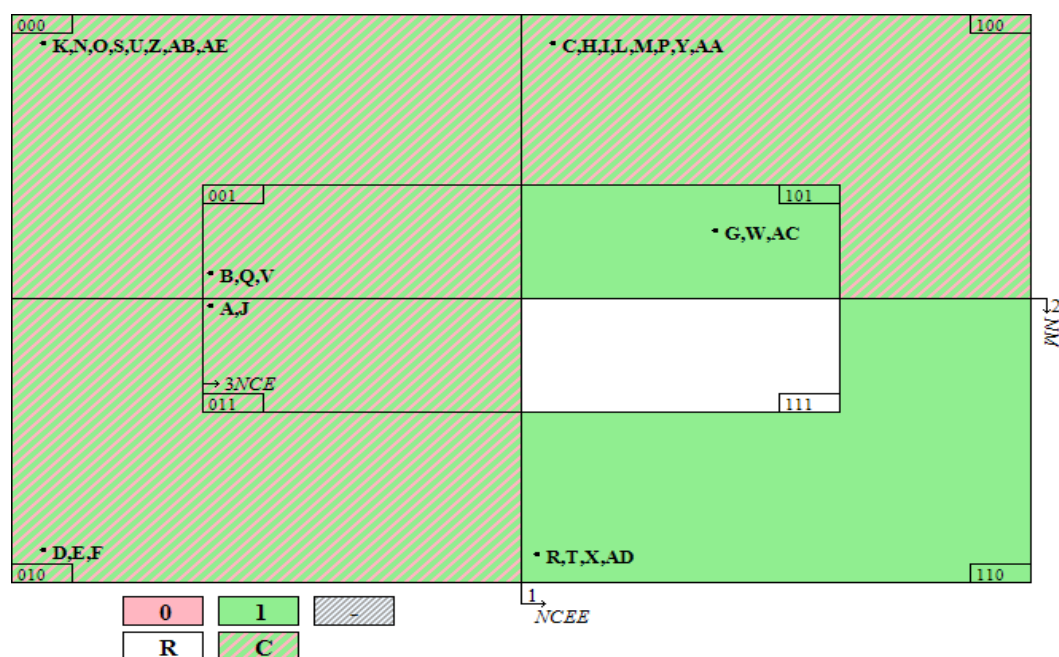
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados del Programa fsQCA 2.5 de una N =31

La tabla es generada por el programa fsQCA 2.5 para el resultado [~B\_P\_E] (ausencia de baja participación electoral) Es necesario observar con atención las filas 1 a 8, pues no se evidencia la presencia del resultado [~B\_P\_E] (ausencia de baja participación electoral) en ninguna de las configuraciones causales propuestas y analizadas por fsQCA 2.5.

### 3.3.1.3 La identificación de filas contradictorias.

En aras de aclarar, los datos y resultados arrojados en las anteriores tablas (N° 16 y N°17), el siguiente paso consiste en identificar las filas contradictorias y proceder a identificar los casos con configuraciones contradictorias, para ello se ha apoyado en el software TOSMANA 1.54, con el fin de graficar a través de un diagrama de Venn los casos contradictorios.<sup>29</sup>

**Figura 3. Diagrama de Venn solución general**



**Fuente: Resultados del programa Tosmana versión 1.54**

De acuerdo a lo observado en el diagrama de Venn, los casos K(1), N(0), O(1), S(1), U(0), Z(0), AB(1), AE(0); B(0), Q(0), V(1); D(1), E(0), F(0); A(0), J(1) y C(1), H(1), I(1),

<sup>29</sup> Tabla de la verdad Created with Tosmana Versión 1.54 en donde se pueden observar las configuraciones con contradicciones:

v1	v2	v3	O	id
0	0	0	C	K(1), N(0), O(1), S(1), U(0), Z(0), AB(1), AE(0)
0	0	1	C	B(0), Q(0), V(1)
0	1	0	C	D(1), E(0), F(0)
0	1	1	C	A(0), J(1)
1	0	0	C	C(1), H(1), I(1), L(1), M(0), P(1), Y(1), AA(1)
1	0	1	1	G, W, AC
1	1	0	1	R, T, X, AD

L(1), M(0), P(1), Y(1), AA(1) son casos con configuraciones contradictorias, en la medida en que las configuraciones tienen presencia y ausencia del resultado baja participación electoral.

Respecto de la condición N\_C\_E\_E, hay que indicar que los casos en donde se presenta la presencia de la condición con el resultado baja participación electoral, son los casos C (1), H (1), I (1), L (1), M (0), P (1), Y (1), AA (1). Respecto del caso M,<sup>30</sup> un caso aislado que conforme a la tabla de participación está en el rango de participación intermedia y aun se puede calificar de baja participación electoral. Ahora bien, de acuerdo con (Medina, *et al.* 2017, p. 30), se pueden aplicar una serie de estrategias para tratar con las contradicciones que pueden ser aplicadas antes y durante el proceso de minimización siempre y cuando estén debidamente justificados, entre estas estrategias se encuentra la aplicación del criterio de orientación del resultado, “lo cual indica que la vía más frecuente para llegar al resultado en un número mayor de casos es el considerado (Medina, *et al.* 2017, p. 30), en este orden de ideas N\_C\_E\_E cuenta con evidencia empírica en los casos R, T, X, AD, los casos G, W, AC y en los casos C (1), H (1), I (1), L (1), M (0), P (1), Y (1), AA (1).

Si se observan las tablas de la verdad (tablas 20 y 21), tanto para el resultado [B\_P\_E], como para el resultado [ $\sim$ B\_P\_E], las configuraciones con el rango de consistencia con valores entre 0,125000 y 0,666667, son configuraciones contradictorias, en la medida en que contienen casos con evidencia empírica con resultados tanto para presencia como para ausencia del resultado [B\_P\_E].

Las configuraciones con contradicciones para los resultados [B\_P\_E] y [ $\sim$ B\_P\_E] son las siguientes:

---

<sup>30</sup> En caso “M” representa el evento electoral de la segunda vuelta presidencial de 1998 en donde el nivel de participación electoral fue del 46% .

$$\sim N\_C\_E\_E * \sim N\_M * \sim N\_C\_E$$

$$\sim N\_C\_E\_E * \sim N\_M * N\_C\_E$$

$$\sim N\_C\_E\_E * N\_M * \sim N\_C\_E$$

$$\sim N\_C\_E\_E * N\_M * N\_C\_E$$

$$N\_C\_E\_E * \sim N\_M * \sim N\_C\_E$$

#### 3.3.1.4 La identificación de filas con remanentes.

En la matriz de datos dicotómicos (tablas 20 y 21), se observa una configuración remanente, es decir, no hay ninguna combinación de condiciones que no tengan casos de los que se pueda indicar la existencia de evidencia empírica. Si se observan las tablas de verdad (tablas 18 y 19), estas presentan la existencia de remanentes para el resultado  $[B\_P\_E]$ , la configuración:

$$N\_C\_E\_E * N\_M * N\_C\_E$$

#### 3.3.1.5 El análisis de suficiencia para los resultados $[1]$ y $[0]$ .

Se debe tener en cuenta que mediante la técnica de análisis de configuración causal existen tres tipos de soluciones. una solución compleja en donde se toman los casos que tienen evidencia empírica, la solución parsimoniosa y la solución intermedia que tiene en cuenta las configuraciones remanentes y las contradictorias.

##### 3.3.1.1.1 El análisis de suficiencia para el resultado $[B\_P\_E]$ .

Para el análisis de Suficiencia para el Resultado [B\_P\_E] se toman las configuraciones cuya consistencia este por encima de 0,8<sup>31</sup>. Si se observan las tablas 18 y 19, se encuentran cuatro (04) configuraciones A continuación se presentan las configuraciones con la consistencia superior a (0,8).

$$N\_C\_E\_E * \sim N\_M * N\_C\_E$$

$$N\_C\_E\_E * N\_M * \sim N\_C\_E$$

$$N\_C\_E\_E * \sim N\_M * \sim N\_C\_E$$

### 3.3.1.1.2 El análisis de suficiencia para el resultado [ $\sim$ B\_P\_E].

Para el análisis de Suficiencia para el Resultado [B\_P\_E] se toman las configuraciones cuya consistencia este por encima de 0,8. Si se observan las tablas 18 y 19, no se encuentran configuraciones que puedan aplicar para la suficiencia del resultado.

### 3.3.1.1.3 La minimización tabla de la verdad.

El proceso de minimización se realiza a través del software fsQCA 2.5, el cual provee tres fórmulas diferentes: compleja, parsimoniosa e intermedia (Medina, *et al*, 2017, p. 103), cada fórmula es obtenida mediante el tratamiento realizado al remanente lógico. Así para la solución compleja, se miran solamente las configuraciones de los casos observados; para la parsimoniosa, se deben incluir los remanentes lógicos de acuerdo,

---

<sup>31</sup> Pérez Liñán explica que “La columna de la derecha refleja además otros dos tipos de configuraciones: contradicciones [C] y contra fácticos [?]. Las configuraciones “contradictorias” son aquellas para las cuales encontramos una mezcla de casos positivos y negativos, y por ende el índice de consistencia es mayor a 0 pero menor a 1. Desde el punto de vista de un estricto análisis de suficiencia, estas configuraciones deben considerarse como falsas (F). La mera presencia de algunos casos negativos en el grupo prueba que la configuración causal no garantiza –no es suficiente para– el resultado de interés” (2009 p. 141-142).

tanto a la evidencia empírica encontrada y a la justificación teórica escogida, como al análisis de necesidad; e intermedia se deben incluir también las configuraciones con casos contra fácticos.

### 3.3.1.1.4 La minimización de la tabla de la verdad para la ocurrencia del resultado baja participación electoral [B\_P\_E].

Si procedemos a observar la tabla 18, la solución compleja nos muestra dos (02) posibles ruta para el resultado baja participación electoral [B\_P\_E], cada una es una combinación de condiciones que deben estar presentes para ser suficientes y contribuir al resultado. De igual manera se observa, que la condición no concurrencia de eventos electorales [N\_C\_E\_E], es una condición necesaria para la baja participación electoral, en la medida que está incluida en cada parte de la solución.

**Tabla 22. Solución compleja para la ocurrencia de baja participación electoral [B\_P\_E=N\_C\_E\_E\_N\_M\_N\_C\_E] sin remanentes**

	N_C_E_E*~N_C_E	N_C_E_E*~N_M
No. De elecciones Explicados	12	11
Años de las elecciones	C, H, I, L, M, P, R, T, X, Y, AA, AD	C, G, H, I, L, M, P, W, Y, AA, AC
Covertura sin formato	0,52381	0,476190
Covertura única	0,190476	0,142857
Consistencia	0,916667	0,909091
Cobertura de la solución		0,666667
Consistencia de la solución		0,933333
No hay supuestos realizados respecto a los remanentes lógicos		

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados del Programa fsQCA 2.5 de una N =31

Si se observa la tabla 19, la solución intermedia nos muestra dos (02) posibles rutas para el resultado baja participación electoral [B\_P\_E], cada una es una combinación de condiciones que deben estar presentes para ser suficientes y contribuir al resultado. De igual manera se observa, que la condición no concurrencia de eventos electorales



[N\_C\_E\_E] es una condición necesaria para la baja participación electoral, en la medida que está incluida en cada parte de la solución.

**Tabla 23. Solución intermedia para la ocurrencia de baja participación electoral**

[B\_P\_E=N\_C\_E\_E\_N\_M\_N\_C\_E]

	$\sim N\_C\_E\_E * N\_C\_E\_E$	$\sim N\_M * N\_C\_E\_E$
No. De elecciones Explicados	12	11
Años de las elecciones	C, H, I, L, M, P, R, T, X, Y, AA, AD	C, G, H, I, L, M, P, W, Y, AA, AC
Covertura sin formato	0,52381	0,476190
Covertura única	0,190476	0,142857
Consistencia	0,916667	0,909091
Cobertura de la solución		0,666667
Consistencia de la solución		0,933333
Supuesto realizado respecto al análisis de necesidad: $N\_C\_E\_E \rightarrow B\_P\_E$		
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados del Programa fsQCA 2.5 de una N=31		

Al comparar las soluciones complejas con la solución intermedia, se observa que ambas son idénticas en sus combinaciones y en sus valores de cobertura y consistencia. Ambas contienen las dos rutas que explican el resultado de interés:

$$N\_C\_E\_E * \sim N\_M + N\_C\_E\_E * \sim N\_C\_E \rightarrow B\_P\_E$$

Esta fórmula se puede factorizar como:

$$N\_C\_E\_E * (\sim N\_M + \sim N\_C\_E) \rightarrow B\_P\_E$$

La narrativa para la solución puede leerse del siguiente modo: en las elecciones en Cartagena de Indias, en donde no concurren otros eventos electorales de las elecciones con un sistema de partidos competitivo tales como las de los años 1990, 1994, 1994, 1998, 1998, 2002, 2005, 2006, 2010, 2010, 2013 y 2014 o alta o intermedia competitividad electoral de las elecciones tales como de los años 1990, 1994, 1994, 1998, 1998, 2002, 2006, 2010, 2010, 2013 y 2014, la participación electoral es baja.

Al verificar los valores de cobertura y consistencia para las dos rutas del resultado, para la combinación  $N\_C\_E\_E * \sim N\_M$ , la consistencia está en el 0,90 y cobertura está 0,14 y explica 11 elecciones. Para la combinación  $N\_C\_E\_E * \sim N\_C\_E$ , la consistencia está en el 0,91 y cobertura está 0,19 y explica 12 elecciones.

Si procedemos a observar la tabla 20 la solución parsimoniosa nos muestra una (01) posible ruta para el resultado baja participación electoral. Esta ruta, la condición no concurrencia de eventos electorales  $[N\_C\_E\_E]$ , es una condición suficiente para explicar baja participación electoral, en la medida que se encuentra por encima del margen de 0,8 establecido para la consistencia.

Al verificar la *solución parsimoniosa*, se observa que ofrece una ruta para la explicación del resultado y es sólida en los valores de cobertura y consistencia. La ruta que explican el resultado de interés:

**Tabla 24. Solución parsimoniosa para la ocurrencia de baja participación electoral  $[B\_P\_E=N\_C\_E\_E\_N\_M\_N\_C\_E]$**

N_C_E_E	
No. De elecciones Explicados	14
Años de las elecciones	C, G, H, I, L, M, P, R, T, W, X, Y, AA, AD
Cobertura sin formato	0,666667
Cobertura única	0,666667
Consistencia	0,933333
Cobertura de la solución	0,666667
Consistencia de la solución	0,933333
Supuesto realizado respecto a los remanentes lógicos: $N\_C\_E\_E * N\_M * N\_C\_E$	
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados del Programa fsQCA 2.5 de una $N = 31$	

$$N\_C\_E\_E \rightarrow B\_P\_E$$

La narrativa para la solución puede leerse del siguiente modo: en las elecciones en Cartagena de Indias en donde no concurren otros eventos electorales de las elecciones

tales como las de los años 1990, 1994, 1994, 1998, 1998, 2002, 2005, 2006, 2010, 2010, 2013 y 2014, la participación electoral es baja.

Al verificar los valores de cobertura y consistencia para la ruta del resultado, para sobre la condición  $N\_C\_E\_E$ , la consistencia está en el 0,90 y cobertura está 0,14 y explica 11 elecciones. A su vez, para la combinación  $N\_C\_E\_E * \sim N\_C\_E$ , la consistencia está en el 0,93 y cobertura está 0,66 y explica 14 elecciones.

#### *3.2.1.1.1 La Minimización de la Tabla de la Verdad para la No Ocurrencia del Resultado Baja Participación Electoral [ $\sim B\_P\_E$ ].*

En atención a no existir configuraciones que superen el umbral de 0,8 en el rango de consistencia para la no ocurrencia del resultado baja participación electoral [ $\sim B\_P\_E$ ], no presenta resultados en las soluciones compleja, parsimoniosa e intermedia.

### **3.4 Fase III. De interpretación**

Para la interpretación de los resultados, se puede realizar sobre la base de las fórmulas minimizadoras o partes de una solución que cumpla con el umbral preestablecido de consistencia (Medina *et al*, 2017, p. 112). Esta se puede realizar de dos formas, 1) es el retorno a los casos y 2) la evaluación de la teoría. (Ragin, 1987, capítulo 9 citado por Medina *et al*, 2017, p. 112).

Atendiendo a los resultados de las soluciones compleja, parsimonia e intermedia para el resultado baja participación electoral, es claro que encontramos al menos dos soluciones. La primera de ellas, que resulta de confrontar la solución compleja y la

solución intermedia y la segunda del resultado de la solución parsimoniosa. Las cuales nos ofrecen tres rutas para la explicación del resultado baja participación electoral

Para la primera se obtiene de factorizar las expresiones de las soluciones compleja e intermedia y como resultado se obtiene la formula  $N\_C\_E\_E * (\sim N\_M + \sim N\_C\_E) \rightarrow B\_P\_E$ , cuya narrativa se entiende que la no concurrencia de otros eventos electorales y un formato competitivo de partidos o la alta o intermedia competitividad electoral son condiciones que inciden en la baja participación electoral en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias entre 1988 y 2015.

Ahora bien, de acuerdo a lo anterior se puede considerar que las condiciones formato de partidos competitivo y alto o intermedio nivel de competitividad electoral ( $\sim N\_M + \sim N\_C\_E$ ), son condiciones que son partes insuficientes pero necesarias de una configuración innecesarias es decir son condiciones INUS<sup>32</sup>.

La segunda, es el resultado de la solución parsimoniosa  $N\_C\_E\_E \rightarrow B\_P\_E$ , cuya narrativa se entiende que la no concurrencia de otros eventos electorales es una condición que inciden en la baja participación electoral en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias entre 1988 y 2015.

Si se observa la fórmula de la configuración se puede afirmar que coincide con el resultado de la aplicación de la ley de Morgan para las condiciones necesarias, es decir la no concurrencia de eventos electorales en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias es una condición necesaria y suficiente para la existencia del resultado baja participación electoral.

---

<sup>32</sup> INUS, término que posee el significado “insuficiente pero necesaria de una configuración que es innecesarias pero suficiente para producir el resultado”. (SCHENEIDER y WAGEMANN 2012 p. 79, citado en MEDINA *et al.* 2017. P. 45).

## **Capítulo IV. Las Condiciones que Incidieron en la Baja Participación Electoral en las Elecciones Atípicas a Alcalde en el Distrito de Cartagena de Indias Celebradas entre 1988 – 2016**

### **4.1 Regresando a la teoría.**

Conforme se ha expresado en este documento académico e investigativo, en cuanto a lo expresado por Pérez B. “cuando en un mismo proceso se producen en forma conjunta varios niveles de elección, la participación suele estar favorecida. Las elecciones locales realizadas en diferente oportunidad de las generales presentan usualmente una alta abstención” (2006, p. 86), se cuenta con evidencia empírica para afirmar que esta

conclusión es verdadera, por lo tanto, de los resultados encontrados se puede afirmar que el diseño de las reglas electorales para la celebración de eventos electorales separados no concurrentes afecta el nivel de participación electoral.

De la afirmación “es una tendencia generalizada el que las elecciones nacionales presentan porcentajes más altos de participación que las elecciones locales” (Pérez B., 2006, p. 86). De los resultados encontrados, se puede atestiguar que no existe evidencia empírica en los casos observados que puedan corroborar esta afirmación, por el contrario, los resultados de las elecciones de autoridades nacionales presentan más alta abstención que las elecciones de autoridades locales y regionales.

En cuanto a lo afirmado por Nohlen indica que para las elecciones de alcalde “entran en juego los sistemas electorales presentados para presidentes y a los concejos municipales, los órganos plurinominales de nivel local, respectivamente lo mismo” (2004. P. 462) de los resultados encontrados se puede aseverar que no existe evidencia empírica que pueda corroborar esta afirmación.

Teniendo en cuenta lo manifestado por Molina y Hernández destacan que “los sistemas locales para la elección del jefe del ejecutivo no son una reproducción de los sistemas nacionales” (Citado por Nohlen, 2004, p. 465), conforme lo observado en los casos objeto de estudio se puede afirmar que existe evidencia empírica que corrobora esta afirmación.

De lo manifestado por Nohlen “no es cuestión del nivel del sistema político, sino de la sistémica electoral en torno al carácter unipersonal o pluripersonal la que hace una notoria diferencia” (2004 P 462) sobre esta afirmación se estima que no existe evidencia empírica que sirva para validar o invalidar esta afirmación, lo que sí se puede afirmar con certeza es que existe una relación entre el nivel del sistema electoral entre más cercano mejor es la participación electoral.

Sobre el modelo ter Nohlen “no es cuestión del nivel del sistema político, sino de la sistémica electoral en torno al carácter unipersonal o pluripersonal la que hace una notoria diferencia” (2004 P 462) sobre esta afirmación se estima que no existe condiciones necesarias y/o suficientes para el resultado de baja participación electoral en las elecciones celebradas en Cartagena de indias entre los años 1988 y 2016”, se puede afirmar de los resultados encontrados que resulta parcialmente valida esta afirmación, en la medida en que solo una condición de las que se plantea en este modelo teórico cuenta con evidencia empírica que pueda corroborar la afirmación de que la no concurrencia de eventos electorales es un mecanismo causal del fenómeno político baja participación electoral.

Es pertinente manifestar que el presente trabajo de investigación se soporta a partir de la verificación de condiciones que inciden en el fenómeno político de la baja participación electoral. Como quiera que en el trabajo comparado se realizó un análisis comparativo de un solo país en el nivel intraestatal, de acuerdo a las dimensiones de las unidades analizadas, no es posible realizar generalizaciones sobre las relaciones causales entre las condiciones y el resultado analizados. Sin embargo, de acuerdo a la metodología QCA se logra determinar la existencia de las relaciones causales entre la no concurrencia de eventos electorales y la baja participación electoral.

## **4.2 El contexto.**

Antes de presentar los hallazgos encontrados en el trabajo investigativo realizado, conviene realizar una precisión sobre el contexto social, económico y geográfico de Cartagena de Indias, así como los antecedentes históricos de las elecciones a la Alcaldía de Cartagena de Indias, los cuales se darán una aproximación al contexto a las conclusiones que se presentarán.

1. Elecciones Atípicas de 2005: En el año 2005, NICOLÁS CURÍ VERGARA, durante el periodo comprendido entre el 8 de diciembre de 2005 al 31 de diciembre de 2007, ocupa ese cargo por tercera ocasión, obteniendo un total de votos de 54.583 cartageneros, el segundo lugar fue para el voto en blanco, con un total de 40.683 votos, lo anterior, como consecuencia de un movimiento de voto protesta por el sector empresarial, quien se levanta en contra de la clase política tradicional y logra un puesto en el resultado.

Así lo reseña el diario (EL TIEMPO<sup>33</sup>. (2005): “El empate técnico entre el Voto en Blanco y el candidato a la alcaldía Nicolás Curí dejó de ser un fenómeno local. Se convirtió en un pulso entre el clientelismo populista del ex alcalde, destituido en su segundo mandato, y una iniciativa ciudadana que ya supera a los candidatos independientes. Dejó de ser un fenómeno local porque se está convirtiendo en instrumento idóneo del voto de opinión, abocado muchas veces a elegir entre dos males el menor.”.

2. Elecciones Atípicas de 2013: Para el año 2013 se realizan las elecciones atípicas por la muerte del alcalde Campo Elías Terán Dix, lográndose la inscripción de 4 candidatos a la alcaldía mayor de Cartagena de Indias, representando a: Partido Verde, Movimiento Político Afrovides, Polo Democrático Alternativo, Partido Conservador Colombiano y en esta ocasión gana Dionisio Vélez Trujillo, un empresario cartagenero que se impone sobre María del Socorro Bustamante, ex concejal y quien contaba con el apoyo de más del 90% de los Concejales.

---

<sup>33</sup> Collazos, O. (20 de octubre de 2005. Cartagena y voto en blanco. El Tiempo. Recuperado <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1801594>



#### ***4.2.1 La baja participación electoral en las elecciones atípicas celebradas en***

***Cartagena de Indias los años 2005 y 2013.*** Para las elecciones de alcalde mayor, se observa que, durante los años 2005 y 2013, la abstención se ha mantenido por encima del 50% del padrón electoral, este comportamiento está acorde con la tendencia historia sobre abstencionismo Nohlen (2004, p. 143). En las elecciones del año 2015 por primera vez en la historia democrática en Cartagena, el nivel de abstencionismo electoral estuvo por debajo del 50%, manifestándose en las urnas el 53% del padrón electoral. Cabe resaltar que durante los eventos electorales atípicos (2005 y 2013), se ha incrementado el nivel de abstencionismo, llegando a niveles del 78% y el 71%; ahora bien, este indicador en los eventos electorales atípicos no puede analizarse de forma aislada, sino por el contrario complementarse con el formato de partidos y la competitividad electoral.

### **4.3 Análisis de condiciones que incidieron en la baja participación electoral en las elecciones atípicas a alcalde en el Distrito de Cartagena de Indias entre 2005 y 2013**

Teniendo en cuenta que se busca identificar las condiciones específicas que inciden en la baja participación electoral en las elecciones atípicas para la alcaldía en el Distrito de Cartagena de Indias entre 2003 – 2015, aplicando el método de la similitud, se demostró que la no concurrencia de eventos electorales, tiene incidencia en la baja participación electoral en las elecciones atípicas para la alcaldía en el distrito de Cartagena de Indias casos 2005 – 2013, y es una condición que tiene incidencia en la baja participación electoral, para los casos de eventos electorales suscitados entre 1988 – 2016.

**Tabla 25. Matriz de datos dicotómicos elecciones atípicas**

Año	Caso	Condiciones			Resultado
		N_C_E_E	N_M	N_C_E	B_P_E
2005	R	1	0	1	1
2013	AA	1	1	0	1

Fuente: elaboración propia

Ahora, al verificar las configuraciones de los casos analizados es claro que el caso R y el caso AA pertenecen al conjunto de las soluciones compleja e intermedia  $N\_C\_E\_E * (\sim N\_M + \sim N\_C\_E) \rightarrow B\_P\_E$ , cuya narrativa se entiende que la no concurrencia de otros eventos electorales y un formato competitivo de partidos o la alta o intermedia competitividad electoral son condiciones que inciden en la baja participación electoral en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias entre 1988 y 2015 y como subconjunto de condiciones INUS. De igual manera se debe indicar que ambos casos pertenecen a la solución parsimoniosa en donde la condición no concurrencia de otros eventos electorales es necesaria y suficiente para el resultado baja participación electoral.

Aplicado el protocolo comparativo QCA, se puede indicar que las configuraciones de los casos R y AA en los casos la presencia de no concurrencia de otros eventos electorales, resultan relevantes para realizar una inferencia causal. El análisis de los casos de los años 2005 y 2013, nos asegura una mayor capacidad de inferencia, porque ambos pertenecen al conjunto donde la no concurrencia de eventos electorales se encuentra presente.

Atendiendo al cumplimiento de los objetivos del presente trabajo, se puede afirmar que la no concurrencia de eventos electorales es una condición que incide en la baja participación electoral. Es decir, siempre que esté presente la condición de no concurrencia de eventos electorales, el resultado de baja participación electoral estará

presente. En este sentido se puede inferir la existencia de la relación causal cuando en Cartagena de Indias, se celebran elecciones en donde no concurren otros eventos electorales, se presentará el resultado baja participación electoral, es decir, la no concurrencia de eventos electorales, es una condición suficiente para la presencia de la baja participación electoral.

### **Conclusiones**

Como corolario del documento académico e investigativo desarrollado, se tiene que una vez aplicado el protocolo de *análisis configurativo causal* del método de *análisis cualitativo comparado* para analizar las condiciones que incidieron en la baja participación electoral en las elecciones atípicas a alcalde en el distrito de Cartagena de Indias celebradas entre 1988 – 2016, permite arribar a las siguientes conclusiones:

1. El comportamiento de la participación electoral en las elecciones celebradas en el distrito de Cartagena de Indias entre 1988 – 2016, según los resultados encontrados en

los distintos eventos electorales a presidencia, congreso y regionales en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias, han sido muy variadas, dentro de los márgenes del 45% (año de 1990) y el 78% (año 2014).

Se observan dos picos el mínimo de abstención en el 38% (año 1988), el cual se explica porque en esas elecciones se votó por primera vez a elección popular de alcaldes. El otro pico máximo, se encuentra en el 92% (año 2010) que fue el resultado de la elección atípica de gobernador de Bolívar. De igual manera se encuentran otros dos picos 2003 y 2016 en los resultados de las elecciones de los dos mecanismos de participación ciudadana, el referendo de 2003 y el plebiscito por la paz de 2016. Por tanto, se puede indicar que la participación en las elecciones realizadas en el distrito de Cartagena de Indias es históricamente baja.

2. La comparación de los resultados electorales en las elecciones atípicas para alcalde del distrito de Cartagena de Indias celebradas entre 1988 – 2016, de acuerdo a los resultados encontrados de la aplicación de protocolo de *análisis configurativo causal* en atención a los resultados de las soluciones compleja, parsimonia e intermedia para el resultado baja participación electoral, es claro que encontramos al menos dos soluciones.

La primera que resulta de confrontar la solución compleja y la solución intermedia y la segunda del resultado de la solución parsimoniosa. Las cuales nos ofrecen tres rutas para la explicación del resultado baja participación electoral. Realizado el proceso de factorizar las expresiones de las soluciones compleja e intermedia y parsimoniosa como resultado se obtiene la formula  $N\_C\_E\_E * (\sim N\_M + \sim N\_C\_E) \rightarrow B\_P\_E$ , cuya narrativa se entiende que la no concurrencia de otros eventos electorales y un formato competitivo de partidos o la alta o intermedia competitividad electoral son condiciones que inciden en la baja participación electoral en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias entre 1988 y 2015.

Ahora bien, de acuerdo a lo anterior se puede considerar que las condiciones formato de partidos competitivo y alto o intermedio nivel de competitividad electoral ( $\sim N\_M + \sim N\_C\_E$ ), son condiciones que son partes insuficientes pero necesarias de una configuración innecesaria, es decir son condiciones INUS. La segunda, es el resultado de la solución parsimoniosa  $N\_C\_E\_E \rightarrow B\_P\_E$  cuya narrativa se entiende que la no concurrencia de otros eventos electorales es una condición suficiente que inciden en la baja participación electoral en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias entre 1988 y 2015.

3. En cuanto a la identificación de las condiciones que incidieron en el abstencionismo electoral en las elecciones atípicas a alcalde en el distrito de Cartagena de Indias celebradas entre 1988 – 2016, atendiendo al cumplimiento de los objetivos del presente trabajo, se puede afirmar que la no concurrencia de eventos electorales es una condición necesaria y suficiente para la existencia de baja participación electoral. Es decir, siempre que esté presente la condición de no concurrencia de eventos electorales, el resultado de baja participación electoral estará presente. De los resultados encontrados se afirma que esta condición es necesaria y suficiente para el resultado baja participación electoral en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias entre los años 1988 y 2016.

Sobre la consideración de que un formato de partidos competitivo, como lo son los formatos multipartidistas y bipartidistas, puede tener consecuencias en la participación electoral, pues la ausencia de estos dos formatos de partidos puede ser una condición necesaria y/o suficiente para la baja participación electoral, de los resultados encontrados se afirma que esta condición es suficiente para el resultado baja participación electoral en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias entre los años 1988 y 2016.

En cuanto a la consideración de que existe una relación causal entre el nivel de competitividad y la participación electoral, y se considera que la ausencia de

competitividad electoral puede ser una condición necesaria y/o suficiente para el resultado de la baja participación electoral, de los resultados encontrados se afirma que esta condición es suficiente para el resultado baja participación electoral en las elecciones celebradas en Cartagena de Indias entre los años 1988 y 2016.

Por último, es importante poner de presente que tanto el modelo teórico propuesto, como el protocolo de análisis configurativo causal (csQCA con N=31) constituyen un modelo de análisis de la participación electoral, el cual permite la inclusión de nuevas condiciones (atendiendo la escala de Marx y Duse 2011), así como la aplicación de los protocolos Fuzzy QCA (fsQCA para condiciones difusas) y Multi-value QCA (mvQCA para condiciones multicotómicas) que permitirían verificar el comportamiento de las relaciones causales de las condiciones mediante la reclasificación de la presencia y ausencia de condiciones, lo que enriquecería los hallazgos de este trabajo de investigación. Es por ello que esta investigación debe considerarse como el inicio de la aplicación del método del análisis cualitativo comparado a la participación electoral.

### **Bibliografía**

- Alcántara, Manuel. «La democracia en América Latina: calidad y rendimiento», 14 de junio de 2008.
- Anduiza Perea, Eva, Ismael Crespo Martínez, y Mónica Méndez Lago. *Cuadernos metodológicos: metodología de la ciencia política*. España: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), 2009.
- Ariza, Marina, y Luciana Gandini. «El análisis comparativo cualitativo como estrategia metodológica», 2012.
- Barrero, Fredy, Nicolás Liendo, Laura Mejía, Guillermo Orjuela, y Julián Caicedo. «CEDAE\_Abstencionismo\_electoral\_en\_Colombia.», 2013.

[https://wsr.registraduria.gov.co/IMG/pdf/CEDAE\\_-\\_Abstencionismo\\_electoral\\_en\\_Colombia.pdf](https://wsr.registraduria.gov.co/IMG/pdf/CEDAE_-_Abstencionismo_electoral_en_Colombia.pdf).

Bensa Morales, Jessica. «El sistema electoral subnacional en Perú y Chile entre 1980 y 2002», s. f.

Bobbio, N. *La teoría de las formas de gobierno en la historia del pensamiento político: año académico 1975-1976*. Libros de Texto. Fondo de Cultura Económica, 2001.

<https://books.google.com.co/books?id=CuBUPAAACAAJ>.

Bravo Ahuja, Marcela. «Calendario electoral y escisión del voto en México». *Estudios Políticos*, 2007, 18.

Caamaño, José Rama. «Un Nuevo Terremoto Electoral Elecciones Generales 2015 Y 2016 En España», s. f., 24.

Caicedo Ortiz Julián Andrés. «Abstencionismo\_electoral\_en\_Colombia.pdf». Registraduría Nacional del Estado Civil, diciembre de 2013.

Canchari Obregón, Guido, y Fernando Tuesta Soldevilla. *Elecciones presidenciales en América Latina (1978 - 2010): ¿doble vuelta o mayoría relativa?* 1. ed. Lima: Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales, 2010.

Carey, John M. «Presidencialismo Versus Parlamentarismo», s. f., 41.

Chávarri Sidera, Pilar, Irene Delgado Sotillos, Pablo Oñate, y Universidad Nacional de Educación a Distancia, eds. *Sistemas de organización política contemporánea*. 1. ed. Unidades didácticas Ciencias, políticas y sociología. Madrid: UNED, 2002.

Colomer, Josep María. *Cómo votamos: los sistemas electorales del mundo ; pasado, presente y futuro*. 1. ed. Colección Ciencia política Sistemas electorales 8. Barcelona: Gedisa Ed, 2004.

Colomer, Josep María. *Instituciones políticas*. 2a. ed. Rev. y act. Ariel ciencia política. Barcelona: Ariel, 2007.

- Dahl, Robert. «La Democracia». *Postdata*, n.º 10 (diciembre de 2004): 00-00.
- Dahl, Robert A. *La poliarquía participación y oposición*. Madrid: Tecnos, 2009.
- Dahl, Robert Alan, y Leandro Wolfson. *La democracia y sus críticos*. 1. ed. Paidós estado y sociedad 8. Barcelona: Ed. Paidós, 1992.
- De la Peña, Ricardo. «El número de autonomías y la competitividad electoral», 2005.
- Díez, Fátima García. «Sistemas Electorales», s. f., 11.
- El Universal de Cartagena. «Así quedaría el concejo de Cartagena», 13 de marzo de 1990.  
Tomo 56. Archivo Histórico de Cartagena de Indias.
- El Universal de Cartagena. «Datos Finales de la Votación en Bolívar», 11 de marzo de 1990.  
Tomo 56. Archivo Histórico de Cartagena de Indias.
- El Universal de Cartagena. «Resultados de 138 mesas escrutadas», 25 de marzo de 1990.  
Tomo 56. Archivo Histórico de Cartagena de Indias.
- El Universal de Cartagena. «Solo los resultados de Concejo son oficiales», 7 de abril de 1990. Tomo 57. Archivo Histórico de Cartagena de Indias.
- El Universal de Cartagena. «Votación en Cartagena». *El Universal*, 15 de marzo de 1988.  
Archivo Histórico de Cartagena de Indias.
- Escobar-Moreno, Nelcy. «Análisis de Regresión Logística para Investigación de Mercados (Logistic Regression Analysis for Marketing Research)». *Documentos FCE Escuela de Administración de Empresas y Contaduría Pública* 18 (1 de julio de 2013).  
<https://doi.org/10.2139/ssrn.2591101>.
- Fayt, C.S. *Sufragio y representación política: sistemas electorales [por] Carlos S. Fayt*. Libros científicos. Bibliográfica Omeba, 1963.  
<https://books.google.com.co/books?id=DDFtGQAACAAJ>.
- Fontaine Talavera, Arturo, ed. *Reforma del sistema electoral chileno*. Santiago, Chile: PNUD, 2009.



Gonzales, Manuel Sigüeñas. «Instituciones Políticas», s. f., 265.

Insulza, José Miguel, Albert R Ramdin, y Kevin Casas Zamora. «Estudio Sobre Participación Electoral En América Central», s. f., 90.

Irene Delgado Sotillos Pilar Chavarri Sidera, y Pablo Oñate Rubalcaba. «Sistemas de organización política contemporánea.», 2002.

<http://www.tirant.com/editorial/libro/sistemas-de-organizacion-politica-contemporanea-9788436248074>.

José Enrique Molina. «Los Sistemas Electorales de América Latina». Cuadernos de CAPEL 46, 2000.

Lago, Ignacio. *La lógica de la explicación en las ciencias sociales: una introducción metodológica*, 2014. <http://site.ebrary.com/lib/interpuertoricosp/Doc?id=11028862>.

Lago, Ignacio, y José Ramón Montero. «Coordinación Entre Arenas Electorales en Países con Sistemas Políticos Multinivel». *Revista de Estudios Políticos*, 2008, 36.

Lago Peñas, Ignacio. *El voto estratégico en las elecciones generales en España 1977-2000: efectos y mecanismos causales en la explicación del comportamiento electoral*. 1. ed. Monografías, no. 213. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas : Siglo XXI, 2005.

Landman, Todd, Carlos Luengo, y Elisa Chuliá. *Política comparada: una introducción a su objeto y métodos de investigación*. Madrid: Alianza Editorial, 2011.

León Ganatios, Luis Eduardo. «Competencia partidista y rendimiento político electoral de los partidos políticos mexicanos en elecciones presidenciales entre los años de 1994 y 2006». *Ciencia Jurídica* 1, n.º 1 (7 de marzo de 2012): 91.  
<https://doi.org/10.15174/cj.v1i1.78>.

Lijphart, Arend. «Las Consecuencias Políticas de las Leyes Electorales 1945-1985», 1990, 26.

Lijphart, Arend. *Modelos de democracia: formas de gobierno y resultados en 36 países*.

Barcelona: Ariel, 2012.

Lijphart, Arend, y Don Aitkin. *Sistemas electorales y sistemas de partidos: un estudio de veintisiete democracias, 1945-1990*. Colección Estudios políticos 47. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, 1995.

Lutz, Bruno. «La participación electoral inconclusa: abstencionismo y votación nula en México». *Revista Mexicana de Sociología*, 2005, 34.

Marsh, David, Gerry Stoker, y Jesús Cuéllar Menezo. *Teoría y métodos de la ciencia política*. Madrid: Alianza Editorial, 2015.

Marulanda, John Fredy Bedoya, y Carolina Botero Tobón. «Sistema de partidos subnacional: estudio del comportamiento electoral y de partidos entre 1997 y 2011 en el Urabá Antioqueño», 2014, 26.

Marx, Axel, y Adrian Dusa. «Crisp-Set Qualitative Comparative Analysis (CsQCA), Contradictions and Consistency Benchmarks for Model Specification». *Methodological Innovations Online* 6, n.º 2 (Agosto de 2011): 103-48.  
<https://doi.org/10.4256/mio.2010.0037>.

Medina Iván, Álamos-Concha Priscilla, Castillo Ortiz, Pablo José, y Rihoux Benoît. *Análisis Cualitativo Comparado (QCA)*. CIS- Centro de Investigaciones Sociológicas, 2017.

Molina, José. «Tratado de derecho electoral comparado», 2007, 38.

Molina, José Enrique. «Consecuencias Políticas Del Calendario Electoral En América Latina: Ventajas Y Desventajas De Elecciones Simultáneas O Separadas Para Presidente Y Legislatura». *América Latina Hoy*, 2001, 15.

Molina, José, y Janeth Hernández. «Sistemas electorales subnacionales en América Latina». *Ibero-amerikanisches Archiv* 21, n.º 3/4 (1995): 411-38.

Moncada Hernández, ANDRÉS Fernando. «Proceso de Elecciones Atípicas», 2013, 66.

- Mosca, Gaetano. *Diez textos básicos de Ciencia Política*. Barcelona: Ariel, 2014.
- Nohlen, Dieter. «Elecciones La participación electoral como objeto de estudio», 2004.  
[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2\\_uibd.nsf/0832E6B1448EFA19052575A50082DEE9/\\$FILE/1objeto.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/0832E6B1448EFA19052575A50082DEE9/$FILE/1objeto.pdf).
- Nohlen, Dieter. *Elecciones y sistemas electorales*. 3. ed. Caracas, Venezuela: Fundación Friedrich Ebert : Editorial Nueva Sociedad, 1995.
- Nohlen, Dieter. *Gramática de los sistemas electorales: una introducción a la ingeniería de la representación*. Ciencias políticas. Madrid: tecnos, 2015.
- Nohlen, Dieter. *La democracia: instituciones, conceptos y contexto*. 1a ed. Colección Internacional, no. 7. Medellín, Colombia: Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Ciencias Jurídicas : Biblioteca Jurídica Diké, 2009.
- Nohlen, Dieter. «La participación electoral como objeto de estudio». *Elecciones*, n.º 3 (2004): 137-57.
- Nohlen, Dieter. «Sistemas electorales y gobernabilidad», 1992, 36.
- Nohlen, Dieter. *Sistemas electorales y partidos políticos*. México: Fondo de Cultura Económica, 2004.
- Nohlen, Dieter. *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*. México: Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 2007.
- Nohlen, Dieter, y Ana Beatriz Franco Cuervo. *Ciencia política: teoría institucional y relevancia del contexto*. 2. ed. Bogotá: Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Facultades de Ciencia Política y Gobierno y Relaciones Internacionales, 2008.
- Nohlen, Dieter, y Tribunal electoral del Poder Judicial de la Federación (México). *Cómo estudiar ciencia política?: una introducción de trece lecciones*, 2012.
- Ortiz Ortiz, Richard. «Contextos, instituciones y actores políticos: Dieter Nohlen y el estudio

de las instituciones políticas en América Latina», s. f., 36.

Pasquino, Gianfranco. «Nuevo curso de ciencia política - Gianfranco Pasquino - Google Libros». Accedido 20 de abril de 2018.

[https://books.google.com.co/books/about/Nuevo\\_curso\\_de\\_ciencia\\_pol%C3%ADtica.html?id=tz1kCgAAQBAJ&redir\\_esc=y](https://books.google.com.co/books/about/Nuevo_curso_de_ciencia_pol%C3%ADtica.html?id=tz1kCgAAQBAJ&redir_esc=y).

Payne, J. Mark, Zovatto G, Daniel, Mercedes Mateo Diaz, Andrés Allamand Zavala, Inter-American Development Bank, y International Institute for Democracy and Electoral Assistance. *La política importa: democracia y desarrollo en América Latina*. Washington, DC; Estocolmo, Suecia: Banco Interamericano de Desarrollo ; Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral, 2006.

Pérez Baralt, Carmen. «Enfoques teórico-metodológicos en el estudio de la participación electoral», s. f., 20.

Pérez Liñán, Aníbal. «El método comparativo y el análisis de configuraciones causales», 2007, 33.

Pérez-Liñán, Aníbal. «El Método Comparativo y El Análisis de Configuraciones Causales». *Revista Latinoamericana de Política Comparada* 3 (2009): 125-48.

Picado Sotela, Sonia, y Jorge Mario García Laguardia. *Diccionario electoral*. San José, Costa Rica: Instituto Interamericano de Derechos Humanos Centro Interamericano de Asesoría y Promoción Electoral, 1989.

Pignataro, Adrián. «Manual para el análisis político cuantitativo», 2016.

[https://www.researchgate.net/publication/316148120\\_Manual\\_para\\_el\\_analisis\\_politico\\_cuantitativo](https://www.researchgate.net/publication/316148120_Manual_para_el_analisis_politico_cuantitativo).

Powell, G Bingham. «Sistemas de partidos y funcionamiento del sistema político: participación electoral, estabilidad gubernamental y violencia de las masas en las democracias.», 1981.

- Ragin, Charles C, y Carlos Morales de Setién Ravina. *La construcción de la investigación social: introducción a los métodos y su diversidad*. Bogotá, Colombia: Siglo del Hombre, 2007.
- Ramírez Mora, Juan Manuel, Harold David Pico García, y Edgar Enrique Martínez Cárdenas. «La Elección popular de Alcaldes», s. f., 216.
- Registraduría Nacional del Estado Civil. «La Participación Electoral Elecciones Locales-Regionales y las Nacionales 1998-2014», s. f.  
[https://wsr.registraduria.gov.co/IMG/pdf/Participacion\\_electoral\\_elecciones\\_locales-regionales\\_y\\_las\\_nacionales\\_1998-2014\\_-\\_CHEU.pdf](https://wsr.registraduria.gov.co/IMG/pdf/Participacion_electoral_elecciones_locales-regionales_y_las_nacionales_1998-2014_-_CHEU.pdf).
- Sánchez Ramos, Miguel Ángel. «Niveles de competitividad electoral, el caso de los estados de México y Morelos». *Espacios Públicos (México) Num.17 Vol.9*, 16 de marzo de 2016. <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/39583>.
- Sartori, Giovanni. *La política: lógica y método en las ciencias sociales*. México: Fondo de Cultura Económica, 2002.
- Soto Caballero, Héctor Renán. «El Abstencionismo Decisional La Tensión Entre Ausencia de Participación Electoral y Ausencia de Decisión Electoral», 17 de febrero de 2015.  
<http://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/15308>.
- Tiempo, Casa Editorial El. «Cartagena y voto en blanco». El Tiempo, 2005.  
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1801594>.
- United Nations Development Programme. *Condicionantes de la participación electoral en Chile*. Santiago, Chile: PNUD, 2015.
- Vargas Betancourt, Camilo. «Las expresiones del voto en Colombia: elecciones nacionales 2014», 2014.

## Anexos

### Anexo 1

Tue May 15 22:58:39 2018

fsQCA 2.5

Page 1

\*\*\* ERROR(Quine-McCluskey): The 1 Matrix is Empty. \*\*\*

Algorithm: Quine-McCluskey  
 True: 1  
 0 Matrix: 0

--- TRUTH TABLE SOLUTION ---

frequency cutoff: 2.000000

consistency cutoff: 1.000000

Assumptions:

\*\*\*\*\*

\*TRUTH TABLE ANALYSIS\*

\*\*\*\*\*

File: F:/LUISE/MAESTRIA/TRABAJO DE GRADO/METODO COMPARADO/QCA TR  
 ABAJO FINAL/N31/CON MOLINAR/Tabla\_Lenguaje\_Binario N 31.csv

Model:  $b_{p_e} = f(n_{c_e_e}, n_m, n_{c_e})$

Rows: 7

Algorithm: Quine-McCluskey  
 True: 1  
 0 Matrix: 0

Tue May 15 22:58:39 2018

fsQCA 2.5

Page 2

W (1,1), Y (1,1), AA (1,1),  
AC (1,1)

Tabla\_Lenguaje\_Binario N 31.csv: Descriptive Statistics

Variable	Mean	Std. Dev.	Minimum	Maximum	N	Cases Missing
b_p_e	0.6774194	0.4674638	0	1	31	0
n_c_e_e	0.483871	0.4997398	0	1	31	0
n_m	0.2903226	0.4539112	0	1	31	0
n_c_e	0.2580645	0.4375697	0	1	31	0

Tabla\_Lenguaje\_Binario N 31.csv: Frequencies

b_p_e	f	Pct
0	10	32.3
1	21	67.7
Total	31	
Missing	0	

n_c_e_e	f	Pct
0	16	51.6
1	15	48.4
Total	31	
Missing	0	

n_m	f	Pct
0	22	71.0
1	9	29.0
Total	31	
Missing	0	

n_c_e	f	Pct
0	23	74.2
1	8	25.8
Total	31	
Missing	0	

Tabla\_Lenguaje\_Binario N 31.csv: Crosstabs

N	
Row %	

Tue May 15 22:58:39 2018

fsQCA 2.5

Page 3

Column %			
Total %			
	n_c_e_e		
b_p_e		0	1
-----+-----+-----+			
1	7	14	21
	33.3	66.7	
	43.8	93.3	
	22.6	45.2	
-----+-----+-----+			
0	9	1	10
	90.0	10.0	
	56.3	6.7	
	29.0	3.2	
-----+-----+-----+			
	16	15	
Total N	31		
Missing	0		

N			
Row %			
Column %			
Total %			
	n_m		
b_p_e		0	1
-----+-----+-----+			
1	15	6	21
	71.4	28.6	
	68.2	66.7	
	48.4	19.4	
-----+-----+-----+			
0	7	3	10
	70.0	30.0	
	31.8	33.3	
	22.6	9.7	
-----+-----+-----+			
	22	9	
Total N	31		
Missing	0		

N			
Row %			
Column %			
Total %			
	n_c_e		
b_p_e		0	1
-----+-----+-----+			
1	16	5	21
	76.2	23.8	
	69.6	62.5	



Tue May 15 22:58:39 2018

fsQCA 2.5

Page 4

	51.6   16.1	
	-----+-----+-----+	
0	7   3   10	
	70.0   30.0	
	30.4   37.5	
	22.6   9.7	
	-----+-----+-----+	
	23 8	
Total N	31	
Missing	0	

## Analysis of Necessary Conditions

Outcome variable: b\_p\_e

Conditions tested:

	Consistency	Coverage
n_c_e_e	0.666667	0.933333
~n_c_e_e	0.333333	0.437500
n_m	0.285714	0.666667
~n_m	0.714286	0.681818
n_c_e	0.238095	0.625000
~n_c_e	0.761905	0.695652

## Analysis of Necessary Conditions

Outcome variable: ~b\_p\_e

Conditions tested:

	Consistency	Coverage
n_c_e_e	0.100000	0.066667
~n_c_e_e	0.900000	0.562500
n_m	0.300000	0.333333
~n_m	0.700000	0.318182
n_c_e	0.300000	0.375000
~n_c_e	0.700000	0.304348

File: F:/LUISE/MAESTRIA/TRABAJO DE GRADO/METODO COMPARADO/QCA TRA  
BAJO FINAL/N31/CON MOLINAR/Tabla\_Lenguaje\_Binario N 31.csv

coincidence(b\_p\_e,n\_c\_e\_e,n\_m,n\_c\_e) = 0

File: F:/LUISE/MAESTRIA/TRABAJO DE GRADO/METODO COMPARADO/QCA TRA  
BAJO FINAL/N31/CON MOLINAR/Tabla\_Lenguaje\_Binario N 31.csv

coincidence(~b\_p\_e,~n\_c\_e\_e) = 0.636364

File: F:/LUISE/MAESTRIA/TRABAJO DE GRADO/METODO COMPARADO/QCA TRA  
BAJO FINAL/N31/CON MOLINAR/Tabla\_Lenguaje\_Binario N 31.csv

coincidence(b\_p\_e,n\_c\_e\_e) = 0.636364

Tue May 15 22:58:39 2018

fsQCA 2.5

Page 5

\*\*\* ERROR(Quine-McCluskey): The 1 Matrix is Empty. \*\*\*

Algorithm: Quine-McCluskey

True: 1

0 Matrix: 0

--- TRUTH TABLE SOLUTION ---

frequency cutoff: 2.000000

consistency cutoff: 1.000000

Assumptions:

\*\*\*\*\*

\* TRUTH TABLE SUMMARY \*

\*\*\*\*\*

File: F:/UISER/MAESTRIA/TRABAJO DE GRADO/METODO COMPARADO/QCA TR  
 ABAJO FINAL/N31/CON MOLINAR/Tabla\_Lenguaje\_Binario N 31.csv

Model:  $\sim b_{p_e} = f(n_{c_e_e}, n_m, n_{c_e})$ 

Rows: 7

	Configs	%
=====		
0 Terms:	7	100.0
1 Terms:	0	0.0
- Terms:	0	0.0
C Terms:	0	0.0
=====		
Total:	7	100.0
Dropped:	0	0.0

\*\*\* ERROR(Quine-McCluskey): The 1 Matrix is Empty. \*\*\*

Algorithm: Quine-McCluskey

True: 1

0 Matrix: 0CL

--- TRUTH TABLE SOLUTION ---

frequency cutoff: 2.000000

consistency cutoff: 1.000000

Assumptions:

\*\*\* ERROR(Quine-McCluskey): The 1 Matrix is Empty. \*\*\*

Algorithm: Quine-McCluskey

True: 1

--- COMPLEX SOLUTION ---

frequency cutoff: 2.000000

consistency cutoff: 1.000000

\*\*\*\*\*

SUBSET/SUPERSET ANALYSIS

Tue May 15 22:58:39 2018

fsQCA 2.5

Page 6

\*\*\*\*\*

Outcome: ~b\_p\_e

	raw	consistency	coverage	combined
~n_c_e_e	0.562500	0.900000	0.284605	

\*\*\*\*\*

SUBSET/SUPERSET ANALYSIS

\*\*\*\*\*

Outcome: ~b\_p\_e

	raw	consistency	coverage	combined
n_c_e_e*n_m*n_c_e	-1.#IND00	0.000000	0.000000	
n_c_e_e*n_c_e	0.000000	0.000000	0.000000	
n_c_e_e*n_m	0.000000	0.000000	0.000000	
n_m*n_c_e	0.500000	0.100000	0.070711	
n_c_e_e	0.066667	0.100000	0.031623	
n_c_e	0.375000	0.300000	0.077460	
n_m	0.333333	0.300000	0.054772	

\*\*\*\*\*

SUBSET/SUPERSET ANALYSIS

\*\*\*\*\*

Outcome: b\_p\_e

	raw	consistency	coverage	combined
n_c_e_e*n_m*n_c_e	-1.#IND00	0.000000	0.000000	
n_c_e_e*n_c_e	1.000000	0.142857	0.376070	
n_c_e_e*n_m	1.000000	0.190476	0.434248	
n_m*n_c_e	0.500000	0.047619	0.048795	
n_c_e_e	0.933333	0.666667	0.808290	
n_c_e	0.625000	0.238095	0.223607	
n_m	0.666667	0.285714	0.316228	

\*\*\* ERROR(Quine-McCluskey): The 1 Matrix is Empty. \*\*\*

Algorithm: Quine-McCluskey

True: 1

0 Matrix: 0

--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---

\*\*\* ERROR(Quine-McCluskey): The 1 Matrix is Empty. \*\*\*

Tue May 15 22:58:39 2018

fsQCA 2.5

Page 7

Algorithm: Quine-McCluskey

True: 1

0 Matrix: 0

--- INTERMEDIATE SOLUTION ---

frequency cutoff: 2.000000

consistency cutoff: 1.000000

Assumptions:

~n\_c\_e\_e (absent)

\*\*\*\*\*

\* TRUTH TABLE SUMMARY \*

\*\*\*\*\*

File: F:/UISER/MAESTRIA/TRABAJO DE GRADO/METODO COMPARADO/QCA TR  
ABAJO FINAL/N31/CON MOLINAR/Tabla\_Lenguaje\_Binario N 31.csv

Model: ~b\_p\_e = f(n\_c\_e\_e, n\_m, n\_c\_e)

Rows: 7

	Configs	%
=====		
0 Terms:	7	100.0
1 Terms:	0	0.0
- Terms:	0	0.0
C Terms:	0	0.0
=====		
Total:	7	100.0
Dropped:	0	0.0

\*\*\* ERROR(Quine-McCluskey): The 1 Matrix is Empty. \*\*\*

Algorithm: Quine-McCluskey

True: 1

0 Matrix: 0

--- TRUTH TABLE SOLUTION ---

frequency cutoff: 2.000000

consistency cutoff: 1.000000

Assumptions:

\*\*\* ERROR(Quine-McCluskey): The 1 Matrix is Empty. \*\*\*

Algorithm: Quine-McCluskey

True: 1

--- COMPLEX SOLUTION ---

frequency cutoff: 2.000000

consistency cutoff: 1.000000

Tue May 15 22:58:39 2018

fsQCA 2.5

Page 8

\*\*\*\*\*

\*TRUTH TABLE ANALYSIS\*

\*\*\*\*\*

File: F:/LUISER/MAESTRIA/TRABAJO DE GRADO/METODO COMPARADO/QCA TR  
 ABAJO FINAL/N31/CON MOLINAR/Tabla\_Lenguaje\_Binario N 31.csv

Model:  $b_{p_e} = f(n_{c_e_e}, n_m, n_{c_e})$

Rows: 7

Algorithm: Quine-McCluskey

True: 1

--- COMPLEX SOLUTION ---

frequency cutoff: 2.000000

consistency cutoff: 0.875000

	raw coverage	unique coverage	consistency
n_c_e_e*~n_c_e	0.523810	0.190476	0.916667
n_c_e_e*~n_m	0.476190	0.142857	0.909091
solution coverage:	0.666667		
solution consistency:	0.933333		

Cases with greater than 0.5 membership in term  $n_{c_e_e} \sim n_{c_e}$ : C (1,1),

H (1,1), I (1,1), L (1,1),

M (1,0), P (1,1), R (1,1),

T (1,1), X (1,1), Y (1,1),

AA (1,1), AD (1,1)

Cases with greater than 0.5 membership in term  $n_{c_e_e} \sim n_m$ : C (1,1),

G (1,1), H (1,1), I (1,1),

L (1,1), M (1,0), P (1,1),

W (1,1), Y (1,1), AA (1,1),

AC (1,1)

\*\*\*\*\*

\*TRUTH TABLE ANALYSIS\*

\*\*\*\*\*

File: F:/LUISER/MAESTRIA/TRABAJO DE GRADO/METODO COMPARADO/QCA TR  
 ABAJO FINAL/N31/CON MOLINAR/Tabla\_Lenguaje\_Binario N 31.csv

Model:  $b_{p_e} = f(n_{c_e_e}, n_m, n_{c_e})$

Tue May 15 22:58:39 2018

fsQCA 2.5

Page 9

Rows: 7

Algorithm: Quine-McCluskey

True: 1-L

--- PARSIMONIOUS SOLUTION ---

frequency cutoff: 2.000000

consistency cutoff: 0.875000

	raw coverage	unique coverage	consistency
n_c_e_e	0.666667	0.666667	0.933333

solution coverage: 0.666667  
solution consistency: 0.933333

Cases with greater than 0.5 membership in term n\_c\_e\_e: C (1,1),

G (1,1), H (1,1), I (1,1),

L (1,1), M (1,0), P (1,1),

R (1,1), T (1,1), W (1,1),

X (1,1), Y (1,1), AA (1,1),

AC (1,1), AD (1,1)

\*\*\*\*\*

\*TRUTH TABLE ANALYSIS\*

\*\*\*\*\*

File: F:/UISER/MAESTRIA/TRABAJO DE GRADO/METODO COMPARADO/QCA TR

ABAJO FINAL/N31/CON MOLINAR/Tabla\_Lenguaje\_Binario N 31.csv

Model: b\_p\_e = f(n\_c\_e, n\_m, n\_c\_e\_e)

Rows: 4

Algorithm: Quine-McCluskey

True: 1

0 Matrix: 0L

Don't Care: -

--- INTERMEDIATE SOLUTION ---

frequency cutoff: 2.000000

consistency cutoff: 0.875000

Tue May 15 22:58:39 2018

fsQCA 2.5

Page 10

Assumptions:

n\_c\_e\_e (present)

	raw coverage	unique coverage	consistency
~n_m*n_c_e_e	0.476190	0.142857	0.909091
~n_c_e*n_c_e_e	0.523810	0.190476	0.916667
solution coverage: 0.666667			
solution consistency: 0.933333			

Cases with greater than 0.5 membership in term ~n\_m\*n\_c\_e\_e: C (1,1),

G (1,1), H (1,1), I (1,1),  
 L (1,1), M (1,0), P (1,1),  
 W (1,1), Y (1,1), AA (1,1),  
 AC (1,1)

Cases with greater than 0.5 membership in term ~n\_c\_e\*n\_c\_e\_e: C (1,1),

H (1,1), I (1,1), L (1,1),  
 M (1,0), P (1,1), R (1,1),  
 T (1,1), X (1,1), Y (1,1),  
 AA (1,1), AD (1,1)

**Anexo 2**

Tosmana Report

Algorithm: Graph-based Agent

File: F:\N31.xml

Settings:

Minimizing: BPE

including R

Consistency threshold:0,8

Frequency threshold:1

Truth Table:

v1: NCEE v2: NM

v3: NCE

O: BPE id: CASOS

v1	v2	v3	O	id
0	0	0	0	K, N, O, S, U, Z, AB, AE (Cons: 0,5000)
0	0	1	0	B, Q, V (Cons: 0,3333)
0	1	0	0	D, E, F (Cons: 0,3333)
0	1	1	0	A, J (Cons: 0,5000)
1	0	0	1	C, H, I, L, M, P, Y, AA (Cons: 0,8750)



1	0	1	1	G, W, AC (Cons: 1,0000)
1	1	0	1	R, T, X, AD (Cons: 1,0000)

-----

Prime Implicants: Consistency

NCEE 0,9333

-----

fsQCA Solutions

NCEE Consistency: 0,9333 / Coverage: 0,6667

NCEE Consistency: 0,9333/ Coverage: 0,6667/ Unique Coverage: \*\*

Simplifying Assumptions:

$NCEE\{1\}NM\{1\}NCE\{1\}$

Number of Simplifying Assumptions: 1

-----

## Tosmana Report

Algorithm: Graph-based Agent

File: F:\N31.xml

## Settings:

Minimizing: ~BPE

including R

Consistency threshold:0,8

Frequency threshold:1

## Truth Table:

v1: NCEE v2: NM

v3: NCE

O: ~BPE id: CASOS

v1	v2	v3	O	id
0	0	0	0	K, N, O, S, U, Z, AB, AE (Cons: 0,5000)
0	0	1	0	B, Q, V (Cons: 0,6667)
0	1	0	0	D, E, F (Cons: 0,6667)
0	1	1	0	A, J (Cons: 0,5000)
1	0	0	0	C, H, I, L, M, P, Y, AA (Cons: 0,1250)
1	0	1	0	G, W, AC (Cons: 0,0000)

1 1 0 0 R, T, X, AD (Cons: 0,0000)

-----

Prime Implicants: Consistency

-----

fsQCA Solutions

Created with Tosmana Version 1.54

Truth Table:

v1: NCEE v2: NM

v3: NCE

O: BPE id: CASOS

v1	v2	v3	O	id
0	0	0	C	K(1), N(0), O(1), S(1), U(0), Z(0), AB(1), AE(0)
0	0	1	C	B(0), Q(0), V(1)
0	1	0	C	D(1), E(0), F(0)
0	1	1	C	A(0), J(1)
1	0	0	C	C(1), H(1), I(1), L(1), M(0), P(1), Y(1), AA(1)

1	0	1	1	G, W, AC
1	1	0	1	R, T, X, AD

Created with Tosmana Version 1.54

**Anexo 3**

		Notas
Salida creada		02-JUN-2018 21:21:47
Comentarios		
Entrada	Conjunto de datos activo	ConjuntoDatos1
	Filtro	<ninguno>
	Ponderación	<ninguno>
	Segmentar archivo	<ninguno>
	N de filas en el archivo de datos de trabajo	31
Manejo de valores perdidos	Definición de perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario se tratan como perdidos.
	Casos utilizados	Las estadísticas se basan en todos los casos con datos válidos.
Sintaxis		FREQUENCIES  VARIABLES=VAR00004  /STATISTICS=RANGE  MINIMUM MAXIMUM

		MODE
		/ORDER=ANALYSIS.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00,02
	Tiempo transcurrido	00:00:00,01
<b>Notas</b>		
Salida creada		02-JUN-2018 21:23:33
Comentarios		
Entrada	Conjunto de datos activo	ConjuntoDatos1
	Filtro	<ninguno>
	Ponderación	<ninguno>
	Segmentar archivo	<ninguno>
	N de filas en el archivo de datos de trabajo	31
Manejo de valores perdidos	Definición de perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario se tratan como perdidos.

Sintaxis		LOGISTIC REGRESSION VARIABLES VAR00004  /METHOD=ENTER VAR00001 VAR00002 VAR00003  /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00,02
	Tiempo transcurrido	00:00:00,03

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES B\_P\_E

/METHOD=ENTER N\_C\_E\_E N\_M N\_C\_E

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).

## Regresión logística

### Notas

Salida creada		28-JUN-2018 21:53:00
Comentarios		
Entrada	Datos	F:\LUISE\TESIS MAESTRIA\QCA\VERIFICACION DEL MODELO.sav
	Conjunto de datos activo	ConjuntoDatos1
	Filtro	<ninguno>
	Ponderación	<ninguno>
	Segmentar archivo	<ninguno>
	N de filas en el archivo de datos de trabajo	31
Manejo de valores perdidos	Definición de perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario se tratan como perdidos.
Sintaxis		LOGISTIC REGRESSION  VARIABLES B_P_E  /METHOD=ENTER  N_C_E_E N_M N_C_E



		/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00,00
	Tiempo transcurrido	00:00:00,16

[ConjuntoDatos1] F:\LUISE\TESIS MAESTRIA\QCA\VERIFICACION DEL MODELO.sav

### Resumen de procesamiento de casos

Casos sin ponderar <sup>a</sup>		N	Porcentaje
Casos seleccionados	Incluido en el análisis	31	100,0
	Casos perdidos	0	,0
	Total	31	100,0
Casos no seleccionados		0	,0
Total		31	100,0

a. Si la ponderación está en vigor, consulte la tabla de clasificación para el número total de casos.

**Codificación de  
variable dependiente**

Valor original Valor interno

,00	0
1,00	1

**Bloque 0: Bloque de inicio**

a,b

**Tabla de clasificación**

		Pronosticado		Porcentaje correcto
		B_P_E ,00	B_P_E 1,00	
Paso 0	B_P_E,00	0	10	,0
	1,00	0	21	100,0
	Porcentaje global			67,7

a. La constante se incluye en el modelo.

b. El valor de corte es ,500

**Variables en la ecuación**

B	Err or estánd ar	Wald	gl	Sig.	Exp( B)
---	---------------------------	------	----	------	------------

Paso 0	Constante	,742	,384	3,729	1	,053	2,100
--------	-----------	------	------	-------	---	------	-------

**Las variables no están en la ecuación**

		Puntuación	gl	Sig.
Paso 0	Variables	8,710	1	,003
	N_C_E_E			
	N_M	,007	1	,935
	N_C_E	,136	1	,713
Estadísticos globales		8,715	3	,033

**Bloque 1: Método = Entrar**

**Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo**

		Chi-cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	9,714	3	,021
	Bloque	9,714	3	,021
	Modelo	9,714	3	,021

**Resumen del modelo**

Paso 2	Logaritmo de la verosimilitud - de	R cuadrado de	R cuadrado de Nagelkerke
--------	------------------------------------	---------------	--------------------------

		Cox y Snell	
1	29,272 <sup>a</sup>	,269	,376

a. La estimación ha terminado en el número de iteración 5 porque las estimaciones de parámetro han

cambiado en menos de ,001.

### Tabla de clasificación

		Pronosticado		Porcentaje correcto
		B_P_E ,00	B_P_E 1,00	
Paso	Observado			
1	B_P_E,00	9	1	90,0
	1,00	7	14	66,7
	Porcentaje global			74,2

a. El valor de corte es ,500

### Variables en la ecuación

		B	Error estándar	Wal d	gl	Sig.	Exp( B)
Pa so 1 <sup>a</sup>	N_C_E	2,8	1,	6,2		,0	18,0
	_E	95	158	53		12	90
	N_M	,0	,989	,0		,9	1,0
		77		06		38	80

	N_C_E	,0	1,	,0		,9	1,0
		08	003	00		94	08
Consta nte		-	,662	,1		,6	,7
		,278		76		75	57

a. Variables especificadas en el paso 1: N\_C\_E\_E, N\_M, N\_C\_E.

### **Vita**

Estudió derecho en la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Cartagena. Realizó estudios de postgrado en derecho procesal y derecho administrativo en la Universidad libre Seccional Cartagena. Ha sido abogado litigante por más de diez años. Es profesor de cátedra en el Instituto Tecnológico Comfenalco en la ciudad de Cartagena de Indias. En la actualidad se desempeña como personero auxiliar en la Personería Distrital de Cartagena de Indias.